

07.01.2025

Varja tuulikupargi planeeringuala nr 3 DP ja KSH

Avaliku arutelu kodukord

- Küsimuste ja vastuste voor toimub peale esitlust
- Sõnavõtmisel tutvustame ennast (protokolli jaoks)
- Räägime ükshaaval ja suhtume üksteisse viisakalt
- Ilma eelneva nõusolekuta on keelatud lindistada või filmida
- Arutelu lindistatakse protokollimiseks
- Arutelu orienteeruv kestus on 1,5 h

Detailplaneeringu algatamine ja kavandatud tuulikute andmed

- Menetluse aluseks on Lügánuse vallavolikogu 25.08.2021.a otsus nr 321 Varja tuulikupargi planeeringuala nr 1 detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine. DP koostamise eesmärgiks on leida tuulikupargi parim võimalik asukoht ning kavandada tehnorajatiste ja avalikult kasutatavale teele juurdepääsude võimalikud asukohad.
- Planeeritavate elektrituulikute koguarv on kuni 10 tuulikut, ühe tuuliku eeldatav võimsus vähemalt 3 MV. Elektrituuliku maksimaalseks kõrguseks (laba tipu kõrguseks) on kavandatud kuni 300 meetrit.

Detailplaneeringuala üldandmed

- Planeeringuala kogupindala on 191,5 ha ja hõlmab alasid Varja, Voorepera ja Aa külades.
- Planeeringuala paikneb piirkonnas, kus asustus on hajus, koosnedes üksikutest või väiksematest asumitest suurte põllu- ja metsamassiivide vahel.
- Ala kontaktvööndis asuvad Voorepera ja Varja külade tihedama asustusega piirkonnad.
- Lähimad tiheasustusala: Kohtla-Nõmme alev (ca 4 km kagus), Kohtla-Järve linn (ca 4,5 km idas) ja Püssi linn (ca 5,6 km edelas).
- Transpordiga juurdepääs on kavandatud Varja uudismaa, Moldau, Voorepera uudismaa ja Aa-Kohtla teelt. Kõik teed algavad Tallinn-Narva maanteelt.

ALA 3



KSH eesmärk

- KSH kõigil DP aladel ühine
- Lähtub KSH VTK-st
- Hinnatakse eeldatavat olulist keskkonnamõju ja vajadusel määratakse meetmed, arvestades planeeringute eesmärke ja käsitletavat territooriumi
- **Uuringud:** linnustiku, nahkhiirte, lendorava uuringud, müra ja varjutamise modelleerimine, visualiseeringud ja fotomontaažid, väärtusliku maastiku analüüs



Olulisemad käsitletud mõjuvaldkonnad

- Tervis, sotsiaalsed vajadused ja vara (sh müra, varjutus)
- Kaitstavad loodusobjektid
- Bioloogiline mitmekesisus, populatsioonid (rohevõrgustik, kooslused)
- Pinnas ja veekvaliteet
- Kliimamuutused
- Kultuuripärand ja maastikud (sh visuaalne mõju ja väärtuslik maastik)
- Jäätmete ke (suuresti ehitusetapp)



Olulisemad tähelepanekud DP ala nr 3 kohta

Vajalikud on leevendavad meetmed:

- öise müra normtaseme tagamiseks
- elamute varjutamise vältimiseks
- kaitsealuste liikide kaitseks (merikotkas – lisandub)



DP ja KSH aruande eelnõu avaliku väljapaneku tulemused

- **Avalik väljapanek toimus
30.09-29.10.2024**
- **Esitati 13 kirja**
- **Materjalid on leitavad:
<https://www.lyganuse.ee/detailplaneeringud>**

LÜGANUSE VALLA VARJA TUULIKUPARGI PLANEERINGUALA 3 DETAILPLANEERINGU JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE ARUANDE EELNÕU AVALIKUL VÄLJAPANEKUL LAEKUNUD ETTEPANEKUD JA ARVAMUSED NING VALLAVALITSUSE VASTUSSEISUKOHAD NENDELE

Sisukord

Sisukord.....	1
Kirjalikult laekunud arvamused ja seisukohad.....	2
1. Keskkonnaamet 17.10.2024 kiri nr 6-5/24/18664-2.....	2
2. Kliimaministeerium 18.10.2024 kiri nr 7-15/24/4270-2.....	9
3. Maa-amet 21.10.2024 kiri nr 6-3/23/18177-8.....	9
4. Terviseamet 28.10.2024 kiri nr 9.3-4/24/9003-2.....	13
5. Erasisik (T.L.) kiri 29.10.2024.....	13
6. Riigimetsa majandamise Keskus 29.10.2024 kiri nr 3-1.1/2024/5490.....	14
7. VKG Wind OÜ 29.10.2024 kiri nr WND.01-04/8.....	15
8. Advokaadibüroo Narlex OÜ 29.10.2024 kiri.....	16
9. Elering AS 29.10.2024 kiri nr 11-4/2024/740-2.....	16
10. Advokaadibüroo RASK 29.10.2024 kiri.....	18
11. Erasisik (R. O.) 29.10.2024 kiri.....	24
12. Põllumajandus- ja Toiduamet 5.11.2024 kiri nr 6.2-6/8269-1.....	26
13. Transpordiamet 11.11.2024 kiri nr 7.2-1/24/7653-15.....	28

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
KESKKONNAAMET	
Punktides 2-5, 7-9, 11-15, 18 on toodud väiksemad tähelepanekud ja täpsustused materjalide täiendamiseks.	Arvestame tähelepanekute ja täpsustustega ning korrigeerime materjale.
1. Materjalides pole käsitletud Varja merikotka elupaika, mistõttu on vajalik dokumente täpsustada.	1. Arvestame ettepanekuga. Kavas on eksperthinnanguga täpsustada merikotka elupaigaga seotud asjaolusid.
6. Tuulik WT-6 on kavandatud loodusdirektiivi elupaigatüübile. Kohapõhiselt on vajalik hinnata elupaigatüübi seisundit ning välitöödel kontrollida kaitstavate taimeliikide esinemisvõimalust ehitusalal.	6. Arvestame ettepanekuga.
10. Kaardile on oluline kanda kogu konnakotka aktiivselt kasutatav elupaik. Ei ole põhjendatud, kuidas järeldati, et väike-konnakotka hukkumisrisk on väike tuulikute WT-3 ja -4 läheduses. Arvestamata on kumulatiivsed mõjud koos päikesepargiga. KSH-s järeldatakse, et tuulikute WT-26, -1 ja -2 rajamisega kaasneb väike-konnakotkale potentsiaalselt oluline negatiivne mõju. Lähtudes olemasolevast infost tuleb jätkata meetmega a) ehk loobuda nimetatud tuulikute rajamisest. Teiste meetmete rakendamise eelduseks on põhjalikud liigi elupaigakasutuse uuringud, mida ei saa lükata järgmistesse etappidesse.	10. Arvestame ettepanekuga osaliselt. Kavas on eksperthinnanguga täpsustada väike-konnakotkapaari elupaigakasutust, mille alusel saab KSH-s mõjuhinnangut täpsustada.
16. Hinnang nahkhiirtele on puudulik. Aruandes on pelgalt soovitatud leevendusmeetmeid hukkumisriski minimeerimiseks, kuid ei ole analüüsitud tuulikute mõju nahkhiirte elupaikadele. Kuna uuringud on puudulikud, saab esmajärjekorras aktsepteerida nahkhiirte eksperthinnangu joonisel 5 märgitud madala riskiga tuulikuid, kuid nende puhul tuleb nahkhiirtele ohutu töörežiim seada kohustuslikuks meetmeks. Leevenduse nõudest saab teha vaid konkreetse uuringuga.	16. Arvestame ettepanekuga, täiendame mõjuhinnangut nahkhiirtele sh riigi tuuleenergeetika eelisarendusalade nahkhiirte uuringu põhjal.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
KESKKONNAAMET	
17. Ala nr 1 naabruses on algatatud Liignurme lendorava püsielupaiga moodustamine. KSH ja Rewild OÜ tööde raames jõuti järeldusele, et WT-26 asukohta tuuliku paigaldamine pole sobilik. Planeeringus on siiski leitud, et pole põhjust ettevaatusprintsipi järgida ning leevendavate meetmetega on tuuliku mõjud võimalik leevendada. KSH vajab täpsustamist, kuidas jõutakse liigiekspertide hinnangutest erinevale lõppjäreldusele.	17. Arvestame ettepanekuga ning täiendame mõjuhinnangut, sh riigi tuuleenergeetika eelisarendusalade lendorava uuringu alusel.
19. KSH-s peaks olema toodud, et kui rajatavad teed ei ole avalikult kasutatavad, tuleb detailplaneeringuga ette näha ehituskeeluvööndi vähendamine.	19. Nõustume ettepanekuga. Planeeringuga ei ole võimalik garanteerida teede avalikku kasutusse määramist. Vältimaks olukorda, kus teid avalikku kasutusse ei määrata ja tekib konflikt veekogu ehituskeeluvööndiga, nähakse planeeringuga neis kohtades ette ehituskeeluvööndi vähendamine. KSH aruandesse lisatakse mõjuhinnang ehituskeeluvööndi vähendamise kohta.
20. Ei teki kindlustunnet, et planeering on teostatav, kuna mõjusid nahkhiirtele on käsitletud üksnes eksperthinnanguna ja linnustiku uuring on pealiskaudne. Mitmetele tuulikutele on antud rida soovituslikke leevendusmeetmeid, kuigi meetmed peaksid olema antud kohustuslikena. Kui muuta leevendusmeetmed kohustuslikuks, tekib küsimus osade tuulikute rajamise mõttekuse kohta. Eeltoodust lähtuvalt palume KSH-d ja seletuskirju täiendada, tuues selgelt välja järgmised punktid: 1) linnustiku ja nahkhiirte kaitseks on leevendusmeetmed kohustuslikud, kuid on võimalik valida erinevate meetmete või nende kombinatsioonide vahel; 2) milliste tuulikute rajamine on KSH aruande põhjal kindlalt võimalik ja milliste rajamine küsitav.	20. Arvestame ettepanekuga.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
KLIIMAMINISTEERIUM	
Ei soovi olla planeeringusse kaasatud.	Arvesse võetud.
MAA-AMET	
Taastuvenergia ehitiste ja seonduva taristu rajamine Aseri fosforiidimaardla alale on lubatud tähtajaliselt kuni 35 aastaks.	Arvestame, seletuskirja lisatakse vastav märkus.
TERVISEAMET	
Amet soovib negatiivsete tervisemõjude minimeerimiseks paigutada tuulikud elamutest võimalikult kaugele.	Võetud teadmiseks. Müra normtasemete tagamiseks ning tuulikute koosmõju minimeerimiseks järgitakse kehtivaid õigusakte.
Soovib võtta uute tuuleparkide planeerimisel arvesse müra sihtväärtusi ehk kõige rangemat nõuet.	
Nõustub, et aladel, kus sihtväärtusi pole võimalik saavutada tuleb minimaalselt tagada piirväärtused.	
Toetab soovitusi peale tuulepargi rajamist teha müra kontrollmõõtmisi.	

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
ERAISIK (T.L.)	
Avaldan sügavat vastuseisu planeeringule. Maapiirkondade vaikus ja looduskeskond on kohalikele elanikele ja eriti mulle väga oluline, pakkudes nii vaimset kui füüsilist heaolu. Tuulikute pidev müra mõjuks häirivalt. Varja küla ja selle ümbrus on rahulik ja looduslähedane paik. Piirkond ei sobi hiiglaslike tuulikute püstitamiseks. Kaaluda tuulikute ümberpaigutamist vähemalt 2 km kaugusele elamutest, et säilitada piirkonna rahu ja vähendada müra ning muude negatiivsete mõjude mõju elanikele.	Võetud teadmiseks. Eestis ei ole kehtestatud õigusnormi, mis sätestaks tuulikute minimaalse kauguse elamutest. Mõju hindamisel lähtuti teadusuuringutest ning juhendmaterjalidest. Hindamise tulemuste põhjal on määratud leevendusmeetmed, et minimeerida negatiivset mõju kohalikele elanikele ja looduskeskonnale. Samas tuleb teadvustada, et ka normtasemele vastav mõju (nt müra) on elanike jaoks tajutav ehk normtaseme tagamine ei tähenda, et mõju puudub täielikult ning müra ei ole kuulda. Teie ettepanek tuulikupargi kauguse ja võimalike häiringute kohta on teadmiseks võetud
RIIGIMETSA MAJANDAMISE KESKUS	
Palub projektilahenduse väljatöötamisel teha nendega koostööd ja RMK halduses oleva riigimaa osas ehitusprojektid nendega kooskõlastada.	Võetud teadmiseks.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
VKG WIND OÜ	
KSH-s ei ole kajastatud Varja merikotka püsielupaik.	KSH-sse lisatakse mõjuhinnang merikotka elupaiga kohta.
Eestis lähtutakse üldiselt uute tuulikute planeerimisel müranormide tagamiseks põhimõttest, et tuulikute kaugus olemasolevatest elu- ja ühiskondlikest hoonetest peab olema vähemalt 1000 m.	Võetud teadmiseks. Eestis ei ole kehtestatud õigusnormi, mis määraks tuulikute minimaalse kauguse elamumaadest. Müra normtasemetega tagamiseks ning tuulikute koosmõju minimeerimiseks järgitakse kehtivaid õigusakte.
Paigutus, kus ehitise osad ulatuvad üle naaberkinnistu eeldab naabri nõusolekut. Tuulikute WT-11, -12, -13, -16, -18, -19 ja -20 labad ületavad VKG Wind OÜ kinnistute piire. Ei ole nõus planeeringuga, sest tuulikud on ilma nõusolekuta planeeritud üle kinnistu piiri. Lahendus ei sobi tänapäevaste tuulikutega tuulepargi rajamiseks. Maakasutuse osas lähtuda põhimõttest, et tuuliku osad jääksid planeeringu ala piiresse ning lahendus oleks kooskõlastatud planeeringust mõjutatud maaomanikega ja saadud nende nõusolek.	Võetud teadmiseks. Tuulikute planeerimisel arvestatakse, et tuulikute osad, ei ulatuks naaberkinnistule ilma vastava maakasutusõiguseta. Detailplaneeringule järgneva projekti koostamise käigus tagatakse lahenduse kooskõla omandiõiguse ja õigusaktidega.
ADVOKAADIBÜROO NARLEX OÜ (SAKA ERA OÜ/EESTI ERA OÜ ESINDAJA)	
Planeeringualadel nr 1 ja 2 on plaanitud teed ja tehnovõrgud üle Saka Era OÜ/Eesti Era OÜ maade, millega omanikud ei ole nõus. Tuulikuid ei saa planeerida aladele, kui tuulikute osad ulatuvad kõrvalkrundile, milleks omanik ei ole andnud luba.	Võetud teadmiseks. Planeeringulahenduses ei kavandata juurdepääsuteed ega liinikoridori avaldaja omandis olevale maale ilma nõusolekuta. Samuti arvestatakse planeerimisel, et tuulikute osad ei ulatuks naaberkinnistule ilma vastava maakasutusõiguseta. Detailplaneeringule järgneva projekti koostamise käigus tagatakse lahenduse kooskõla omandiõiguse ja õigusaktidega.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
ELERING AS	
Arvestada olemasolevate elektri- ja gaasipaigaldiste kaitsevöönditega vastavalt majandus- ja taristuministri 25.06.2015 määrusele nr 73.	Võetud teadmiseks. Viidatud standard ja dokument on soovitusliku sisuga, mille järgimine ei ole kohustuslik. Kaitsevööndi ulatus ja tegevuspiirangud kaitsevööndis on sätestatud majandus- ja taristuministri määrusega 25.06.2015 nr 73. Planeeringus on kirjeldatud seadusjärgsed kitsendused. Tuulikute täpsed asukohad ja kaugused elektri- ja gaasitaristust täpsustatakse projekteerimise etapis arvestades õigusaktidega. Elering ei ole valitsusasutus PlanS § 76 lg 1 mõttes, mistõttu puudub Eleringil planeerimismenetluses kooskõlastamise kohtus. Seoses jäite simulatsiooniga märgime järgmist: EhS §19 lg 4 kohaselt vastutab ehitise ohutuse ja korrasoleku eest omanik. Ehitise omanikul on kohustus võtta kasutusele meetmed ehitise ohutuse tagamiseks ning vältida võimalikke riske. Riskide (sh jäätükkide lendumisest tingitud) hindamisel arvestatakse projektiga kavandatud elektrituuliku tehnilisi omadusi, tootja juhiseid ja asjakohaseid norme. Tuulepargi ühendusliini ja Eleringi õhuliini vahekauguste osas juhindume kehtivatest õigusaktidest. Kui kavandatav trass kattub Eleringi õhuliini kaitsevööndiga, kooskõlastatakse tegevused Eleringiga projekteerimise etapis. Tuulepargi õhuliini rajamine Eleringi mastidele ei ole lubatud.
Arvestada, et tuuliku vähim vahekaugus 110 ja 330 kV liinidest standardi EVS-EN 50341-2-20:2018 järgi on 2x tuuliku masti kõrgus.	
Arvestada tuuliku kaugus D-kategooria gaasitorustikust üldtunnustatud Euroopas rakendatud praktika GPG („Good Practice Guide“) dokumendist „UKOPA/GP/013 Edition 1, 17. juuni 2017“. Vähim kaugus dokumendi järgi on 1,5x tuuliku masti kõrgus.	
Muuta tuulikute asukohta, kus nimetatud nõudeid pole järgitud. Esitada jäite simulatsioon tuulikute kohta, mis asuvad EstLink 2 konverterjaama aiale lähemal kui 2 tuuliku kogukõrgust. Eleringil pole võimalik planeeringut kooskõlastada ilma tõendusmaterjalita, et tuulikud ei kujuta ohtu olemasolevatele elektripaigaldistele.	
Tuulepargi ühendusliini ja Eleringi õhuliini kaitsevööndid võivad kattuda. Õhuliini planeerimisel on nõutav kaugus Eleringi õhuliinist: • kahe 330 kV õhuliini telgede vaheline kaugus - 40m • 330 kV ja 110 kV õhuliin telgede vaheline kaugus - 35m • kahe 110 kV õhuliini telgede vaheline kaugus - 20m Maakaabli ja 110 kV õhuliini vaheline kaugus on vähemalt 15m. Maakaabli ja 330 kV õhuliini vaheline kaugus on vähemalt 25m. Tuulepargi õhuliini ja Eleringi õhuliini ühistele mastidele rajamine ei ole lubatud.	

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
ADVOKAADIBÜROO RASK (EVECON OÜ ESINDAJA)	
Varja tuulikupargi planeeringualade nr 1-3 detailplaneeringute koostamine on õigusvastane õigusliku aluse puudumise tõttu. Sellest tulenevalt tuleb detailplaneeringute koostamine lõpetada. Varja tuulikupargi teemaplaneering, mille alusel on detailplaneeringud algatatud, on kehtetu. Varja tuulikupargi teemaplaneeringu seletuskiri sätestab, et: „<i>Käesoleva planeeringu kehtivusaeg on 31. detsember 2016. aastal. Planeeringu kehtivusaja lõppedes ei väljastata käesolevas planeeringus fikseeritud lahenduste arendamiseks projekteerimistingimusi ning ehituslubade väljastamise viimaseks tähtajaks on 31. detsember 2017. Juba väljastatud ehitusload on tähtajatud.</i>“ Eelnevast tulenevalt on ühemõtteliselt selge, et Varja tuulikupargi TP ei kehti iseseisva õigusaktina. See on kaotanud oma kehtivuse alates 31.12.2016.	Varja tuulikupargi planeeringualal nr 1 kehtib Purtse tuulikupargi TP. Varja tuulikupargi planeeringualal nr 2 ja nr 3 kehtib Varja tuulikupargi TP. TP kehtivusaja määramiseks puudus kehtestamise ajal ja puudub hetkel õiguslik alus. TP on üldplaneeringu alaliik ja sellele kohalduvad üldplaneeringu kohta käivad sätted. PlanS (29.03.2012 redaktsioon) § 24 lg 6 sätestas planeeringu kehtivusaja järgmiselt: Planeeringu kehtestamisega muutub kehtetuks samale maa-alale varem kehtestatud sama liigi planeering või vastav osa suuremale maa-alale varem kehtestatud sama liigi planeeringust. Seega pärast (koostatava) Lüganuse valla üldplaneeringu kehtestamist muutub TP kehtetuks. Lisaks märgime veel, et TP kehtestamise otsuses ei ole sätestatud haldusakti kehtivustähtaega. HMS § 61 lg 2 sätestab(s), et haldusakt kehtib kuni kehtetuks tunnistamiseni, kehtivusaja lõppemiseni, haldusaktiga antud õiguse lõpliku realiseerimiseni või kohustuse täitmiseni, kui seadus ei sätesta teisiti. TP kehtestamise otsust ei ole tunnistatud kehtetuks ja ei saagi tunnistada kehtetuks, sest PlanS § 93 lg 1 sätestab, et üldplaneeringu kehtetuks tunnistamiseks tuleb koostada uus sama planeeringuala hõlmav või sama teemat lahendav üldplaneering. Tulenevalt eeltoodust oleme seisukohal, et planeeringutel oli algatamise hetkel õiguslik alus ja planeeringute koostamist ei tule lõpetada.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
ADVOKAADIBÜROO RASK (EVECON OÜ ESINDAJA)	
Kõikide DP 1-3 tuulikute puhul tuleb arvestada vähemalt 1,5x tipukõrguse vahemaaga kavandatavate tuulikute ja päikeseelektrijaamade vahel. Paralleelselt käimasolevas Evecon OÜ ja Enery Estonia OÜ tuuleparkide KOV EP menetluses asus vald seisukohale, et kavandatavate tuulikute ja päikeseelektrijaama vahele peab jääma 1,5x tipukõrguse vahemaa. Varja tuuleparkide detailplaneeringutes tuleb samuti järgida sama nõuet. Selliselt tagatakse nii erinevate tootmisseadmete elementaarne ohutus kui erinevate arendajate võrdne kohtlemine.	Märgime, et käesoleva planeeringu ala suhtes ei kehti õigusakti, mis määraks ära kavandavate tuulikute ja päikeseelektrijaamade vahelise minimaalse kauguse. Seoses negatiivse mõjuga päiksepargile ja alajaamale, toome välja, et ehitusseadustiku §19 lg 4 kohaselt vastutab ehitise ohutuse ja korrasoleku eest ehitise omanik. Lisaks juhime tähelepanu, et ehitise omanikul lasub kohustus võtta kasutusele vajalikud meetmed ehitise ohutuse tagamiseks ning vältida võimalikke riske. Riskide (sealhulgas jäätükkide lendumisest tingitud) hindamisel arvestatakse projektiga kavandatud elektrituuliku tehnilisi omadusi, tootja juhiseid ja asjakohaseid norme.
Varja tuuleparkide DP koostamisel ja keskkonnamõju hindamisel tuleb arvestada Evecon OÜ ja Enery Estonia OÜ tuuleparkide KOVEP-ga.	KSH aruandesse lisatakse hinnang koosmõjude kohta teiste piirkonna planeeringutega, arvestades seejuures valla hinnangul realistlike arendusplaane ning tagades võimalikult tervikliku ja põhjendatud lähenemise kumulatiivsete mõjude hindamisel.
ERAISIK (R.O.)	
Kas väljapakutud tuulikute paiknemise lahendus arvestab Riigitee 1 Haljala ja Kukruse vahelise teelõigu 2+2 maantee eriplaneeringu trassikoridoride valikuga? Kui planeering ei ole arvestanud riigi eriplaneeringuga, palun menetlus peatada kuni riigi eriplaneeringu trassikoridori valiku selgumiseni.	Riigi eriplaneeringus kaalutakse vajadust piirangute kehtestamiseks ja nende ulatust asukohavaliku etapi lõpus või detailse lahenduse koostamisel. Planeerimis- ja ehituskeeld on erandlik meede, mida rakendatakse põhjendatud juhtudel planeeringu eesmärkide saavutamiseks. Hetkel ei ole kavandatud senise maakasutuse piiramine ega ole kehtestatud planeerimiskeeldu. Planeering on etapis, kus võrreldakse trassikoridori alternatiivseid asukohti. Veel ei ole selge, milliseid alasid planeering täpselt mõjutab.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
PÕLLUMAJANDUS JA TOIDUAMET	
Tuuleparkide planeerimisel tuleb käsitleda võimalikku mõju maaparandussüsteemidele ja seada nõuded nende säilitamiseks või rekonstrueerimiseks. Edasistes etappides tuleb anda kirjeldus kuidas ning millises mahus maaparandussüsteemid toimima jäävad ning milliseid meetmeid kasutatakse, et maaparandussüsteemid vastaks maaparandusseaduse § 5 lõigetes 1-8 esitatud nõuetele. Võimalusel vältida maaparandussüsteemide maa-alasid või arvestada varakult maaparandussüsteemide rekonstrueerimise vajadusega ning käsitleda meetmeid maaparandussüsteemide kaitseks või ümber ehituseks planeeringu edasistes dokumentides.	Võetud teadmiseks. Planeeringu seletuskirja peatükis 5.9. on selgitatud, et maaparandussüsteemi reguleeriv võrk peab säilitama nõuetekohase toimimise ka pärast planeeringualal tehtavaid muudatusi. Lisaks on arvestatud maaparandussüsteemi rekonstrueerimisprojekti koostamise vajadusega ning märgitud, et selleks tuleb taotleda projekteerimistingimused Põllumajandus- ja Toiduametilt vastavalt maaparandusseaduse § 12-le.

Arvamus/ettepanek	Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht
TRANSPORDIAMET	
Planeeringuala ei piirne riigiteega nr 1. Palun eemaldada lause seletuskirjast.	Arvestame märkusega ja täpsustame planeeringu seletuskirjas.
Planeeringu seletuskirjas ei ole piisavalt detailselt kirjeldatud juurdepääsude lahendus. Soovitame kaasata planeeringu koostamisse teedeinsener. Määrata planeeringuga riigiteede trassikoridorid, loetleda olemasolevad ristumiskohad, määrata õgvendamist ja/või laiendamist vajavad lõigud ja ristmikud, hinnata ehitusaegsete ajutiste möödasõidukohtade vajadust ning kirjeldada katendite kandevõimet ja vajadust selle suurendamiseks	Arvestame märkusega. Korrigeerime planeeringu seletuskirja sõnastust. Juurdepääsuteede asukohad on määranud teedeinsener eriteadmistega isikuna. Võtame teadmiseks soovitused seoses riigiteedega. Kuna hetkel planeeringualad ei ulatu riigiteele, kaalume nende soovituste rakendamist, kui planeeringualade piire muudetakse nii, et need ulatuvad riigiteele.
Lisada seletuskirja järgmine täiendus: <i>Tehnovõrkude kavandamisel lähtuda Transpordiameti juhendis „Nõuded tehnovõrkude ja -rajatiste teemaale kavandamisel“ toodud põhimõtetest. Riigiteedega ristuvad tehnovõrgud tuleb rajada kinnisel meetodil.</i>	Arvestame ettepanekuga ja lisame planeeringu seletuskirja soovitatud täienduse tehnovõrkude kavandamise osas.
Põhimõttelise elektriühenduse skeem on ainult osaline, kuna ei ole kujutatud terviklikku lahendust kuni Püssi alajaamani. Lisada planeeringule vastav sekeem. Samuti kirjeldada seletuskirjas kavandatava maakaabli ristumised riigitee(de)ga, tuues välja võimaliku(d) ristumiskoha(d) km täpsusega.	Võtame soovituse teadmiseks. Kaablikoridori täpne asukoht selgub projekteerimise käigus. Korrigeerime seletuskirja, et kirjeldada põhimõttelise skeemi kohaselt kavandatava elektri maakaabli ristumised riigitee(de)ga km täpsusega. Praegusel hetkel planeeringualad siiski riigiteele ei ulatu.

Aitäh!