

## LS ja KSH VTK kohta esitatud ettepanekud ja vastusseisukohad

	Ettepaneku esitaja/ kirja kuupäev	Ettepanek	Vastusseisukoht
1	<b>Lennuamet</b> 09.01.2020 nr 4.6-8/20/94-2	Lennuametil puuduvad ettepanekud Lügänuise valla üldplaneeringu lähteseisukohtadele. Lennuametile teadaolevalt ei ole valla territooriumil avalikus kasutuses olevaid lennuvälju ega kopteriväljakuid. Samuti ei ulatu teadaolevate lennuväljade lähiümbrus valla territooriumile. Kavandatavate tuulikuparkide planeeringud ja projektid palume vastavalt lennundusseaduse § 35 kooskõlastada Lennuametiga.	-
2	<b>Hannes Prits</b> 10.01.2020. e-mail	Tutvunud materjalidega, selgus, et käsitlemist vajavate teemade osas pole ära nimetatud kavandatava koolivõrgu korrastamise järgselt üle jäävate hoonete ja neid ümbritsevate kinnistute võimalik uus sihtotstarve.  Lähtudes Haridus- ja teadusministeeriumi poolt teostatud Lügänuise koolivõrgu analüüsist (vt manusfaili) ja Lügänuise valla üldistest äärmiselt negatiivsetest rahvastikutrendidest, teen ettepaneku lülitada Lügänuise valla üldplaneeringuga lahendatavate küsimuste nimekirja ka Lügänuise koolihoonele ja Maidla mõisakompleksile uute juhtfunktsioonide leidmise ülesanne. On selge, et lähiperspektiivis tuleb Lügänuise valla optimeerida koolivõrk, mis toob kaasa vajaduse leida senistele koolihoonetele uus kasutuseesmärk. Mõistlik oleks paralleelselt käsitleda ka hooned vahetult ümbritsevaid alasid, näiteks Püssi mõisa parki. Käsitlus peaks lisaks uute juhtfunktsioonide kirjeldamisele tegema ettepanekud ja hoonete ja ümbritseva maa sihtotstarvete osas.	ÜP protsessi käigus kaalutakse tänaste üldkasutatavate hoonete juhtotstarbe muutmise vajadust.  Juhul, kui üldkasutatavad hooned on funktsionaalselt seotud muu maakasutusega (nt mõisapargid/kompleksid kui kultuuriväärtuslikud alad ja objektid), kaalutakse täiendavate tingimuste seadmise vajadust edasise maakasutuse kavandamisel.  LS'i ptk 2.2. tabeli p 18 on täiendatud vastavalt (täiendus kursiivis): ÜP raames kaalutakse erineva funktsiooniga maa-alade vajadusi ja seatakse kasutamise/kavandamise tingimused (nt sh praeguste üldkasutatava hoone maa-alade juhtotstarbe muutmise vajadust).  LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.
3	<b>Trogar OÜ</b> 10.01.2020	Lügänuise vald küsis 08.01.2020 kirjaga nr 6-1/3-16 Kaltsiumkarbonaat OÜ-lt ettepanekuid Lügänuise valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse osas. Tutvunud dokumentidega,	OÜ Trogar lisatakse kaasatavate nimekirja.

		<p>selgus, et kahetsusväärset pole ettepanekuid ega seisukohti küsitud Liimala rannaala arendajalt ja Purtse jahtsadama omanikult Trogar OÜ-lt. Käesolevaga esitab Trogar OÜ omapoolsed märkused ja ettepanekud Lügänuuse valla üldplaneeringu lähteseisukohtade osas. Ühtlasi palun Trogar OÜ end kaasata ka edaspidisesse menetlusse.</p>	<p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
		<p>Täpsemalt juhime tähelepanu punktile 7. "<i>Supelranna ala määramine. Ülesanne vajab käsitlust. Supelranna ala ja arendustingimuste määramist kaalutakse Liimala ja Aa randade puhul.</i>"</p> <p>Juhime planeeringu läbiviijate tähelepanu asjaoludele, et Liimala rannaalale on kehtestatud detailplaneering, ala on tänaseks sisuliselt välja arendatud, alal on haldaja ning ala haldamiseks on Lügänuuse valla ja Trogar OÜ vahel on 25.03.2014 sõlmitud leping nimetusega Kinnistu jagamisel tekkivate kinnistute hoonestusõigustega koormamise võlaõiguslik leping ja kinnistamisavaldus eelmärgete sissekandmiseks kinnistusregistrisse ning 13.05.2014 sõlmitud leping nimetusega Kinnistu jagamise avaldus. Jagamise tulemusena moodustatava uue kinnistu 1 hoonestusõigusega koormamise asjaõigusleping ja jagamise tulemusena moodustatava uue kinnistu 2 hoonestusõigusega koormamise asjaõigusleping ning kinnistamisavaldused hoonestusõiguste, jagamise tulemusena moodustatava uue kinnistu 2 ostueesõigusega koormamise asjaõigusleping.</p> <p>Lügänuuse Vallavolikogu on oma 15.10.2013 otsusega nr 151 „Hoonestusõiguse seadmine otsustuskorras Supelranna kinnistu kruntidele“ otsustati seada hoonestusõigus Supelranna kinnistu kruntidele Tulivee ja Rannakohviku 49-ks aastaks OÜ Trogar kasuks. Täna-seks on ala välja ehitatud.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teeme ettepaneku täpsustada lähteülesannet nii, et oleks üheselt mõistetav, mida tähendab „arendustingimuste määramine“ olukorras, kus sellised tingimused on (vähemalt Liimala ranna puhul) varasemate kokkulepetega määratletud ning täna-seks ka täide viidud.</li> </ol>	<p>Detailplaneeringud on kehtestatud nii Liimala kui Aa ranna osas. Liimala rannas on Supelranna DP-st seni välja arendamata üldkasutatav maa-ala (ranna-ala), Aa ranna DP ei ole realiseerunud.</p> <p>ÜP-s määratakse eeldatavalt mõlemad alad supelranna maa-alaks ning nendele seatakse üldised arendustingimused, milleks võib ka olla lähtumine kehtestatud detailplaneeringutest. Samas on näiteks Aa ranna DP kehtestatud 2004, mistõttu on vajalik kaaluda, kas kavandatud tegevus on endiselt ajakohane.</p> <p>Seepärast toob ka punkt 7 välja arendustingimuste määramise <i>kaalumise</i> vajaduse. Täpsustame punkt 7 sõnastust järgmiselt (muudatus kursiivis):</p> <p>Supelranna ala määramine. Ülesanne vajab käsitlust. Supelranna ala ja <i>täiendavate</i> arendustingimuste määramist kaalutakse Liimala ja Aa randade puhul.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täpsustatakse.</i></p>
		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Teeme ettepaneku fikseerida üldplaneeringus vajadus asfalteerida Lügänuuse valla omanduses oleva Liimala rannaparkla (Rannaplatsi kinnistule katastritunnus 43701:001:0322), tagamaks senisest mugavam parkimine ja vähendamaks kohalike elanike ja puhkajate tolmuhäiringuid.</li> </ol>	<p>ÜP seab üldise tingimuse teede kvaliteedi parendamiseks, seejuures ei tooda üksikasjalikult välja asfalteerimise, kõvakatte alla viimise vms parendamise</p>

			<p>ettepanekuid. Nõustume, et pikemas perspektiivis on vajalik platsi ja juurdepääsutee asfalteerimine.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>3. Palume täpsustada, mida on mõeldud lähteülesandes toodud lause „Purtse sadamate avaliku kasutamise võimaluste tagamist erinevatele huvigruppidele“ all? Ennekõike oleks oluline täpsustada, millist Purtse sadamat silmas peetakse. Purtse jõe suudmes asub 3 sadamat (Purtse jahtsadam, aadressiga <u>Liimala küla</u>, Lüganuse vald Sadamaregistri kood PRJ); Purtse kalasadam (aadress <u>Purtse küla</u>, Purtse kalasadam, sadamaregistri kood PRK) ja Purtse sadam (aadressiga <u>Purtse küla</u>, Lüganuse vald, sadamaregistri kood PUR). Kas „avalik kasutus“ tähendab antud juhul tasuta kasutust? Märkige, et Purtse jahtsadam on avalikus kasutuses erasadam, mis osutab tasuta sadamateenuseid. Kinnitame, et Purtse jahtsadam on jätkuvalt avalikke teenuseid pakkuv väikesadam, millele on tagatud ligipääs.</p>	<p>LS sõnastust täpsustatakse: oluline on <b>juurdepääsu</b> tagamine munitsipaalomandis olevale kalasadamale.</p> <p>Avaliku juurdepääsu tagamine on oluline ka Liimala ranna-alale (juurdepääsutee avaliku kasutuse määramine).</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täpsustatakse.</i></p>
		<p>4. Arvestades, et kolm Purtse jõe suudmes asuvat väikesadamat Purtse jahtsadam, aadressiga Liimala küla, Lüganuse vald Sadamaregistri kood PRJ); Purtse kalasadam (aadress <u>Purtse küla</u>, Purtse kalasadam, sadamaregistri kood PRK) ja Purtse sadam (aadressiga <u>Purtse küla</u>, Lüganuse vald, sadamaregistri kood PUR) kasutavad sama faarvaatrit (vt Sadamaseadus § 2 lg 15) ning asjaolu, et 1 sadamatest on munitsipaalomandis, peaks üldplaneering käsitlema ka sissesõidutee (faarvaatri) süvendamisega seotud kohustuste jagunemist. Sissesõidutee süvendamine ja märgistamine on meresõiduohutuse seisukohast äärmiselt suure tähtsusega. Antud valdkonda reguleerib Sadamaseaduse § 4 lg 4-7.</p>	<p>ÜP määrab tingimuse, et faarvaater tuleb hoida korras. Täpsema korra määrab sadamaseadus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
4	<p><b>Hannes Prits</b> 13.01.2020</p>	<p>Lüganuse valla üldplaneeringu koostamine ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimine algatati Lüganuse Vallavolikogu 22.08.2018 otsusega nr 99. Üldplaneeringu koostamise eesmärgiks on valla territooriumi ruumilise arengu põhimõtete määramine. Planeeringuga leitakse maa-aladele otstarbekaim kasutusviis, lähtudes arengusuundumustest ja praegustest väärtustest. Muu hulgas vaadatakse üle alade liigitus asustustiheduse alusel, eristades haja- ja tiheasustust. Tiheasustusalad on valla piirkonnad, kus ruumiline planeerimine peab järgima linnalisele asulale omaseid põhimõtteid.</p>	<p>Kariloomade pidamise kord tiheasustusaladel ei ole ÜP-ga suunatav ülesanne.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

		Eelnevast johtuvalt teen ettepaneku reguleerida üldplaneeringu raames ka kariloomade pidamine tiheasustusaladel, keelustades seda liiki tegevus Lüganuse valla tiheasustusega aladel.	
5	<b>Muinsuskaitseamet</b> 16.01.2020 nr 1.1-7/2205-2	<b>1. Muinsuskaitseadusest tulenevad nõuded üldplaneeringule</b> Lüganuse valla üldplaneeringu koostamisel tuleb arvestada riikliku kaitse all olevate kultuurimälestiste ja nende kaitsevöönditega. Mälestiste nimekiri on kättesaadav Kultuurimälestiste registris ( <a href="http://www.register.muinas.ee">www.register.muinas.ee</a> ), millel on olemas riskiasutus Maa-ameti põhikaardiga – mälestiste ja nende kaitsevööndite täpne paiknemine on näha Maa-ameti põhikaardi kultuuriväärtuste kaardikihil. Muinsuskaitse põhimõtted on välja toodud Muinsuskaitseaduse (MuKS) § 3 ja kaitsevööndi eesmärgid § 14. Mälestiste piiride kohta tekkivate küsimuste korral palume ühendust võtta Muinsuskaitseameti kartograafianõunikuga.	ÜP koostamisel arvestatakse riiklike mälestistega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		<b>1.1. Riiklikud kultuurimälestised</b> Riikliku kaitse all olevaid kultuurimälestisi tuleb käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas eraldi peatükina. Muinsuskaitseamet soovib käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana (vt lisa nr 1), kus hinnatakse mälestise tehnilist seisundit, kasutusfunktsiooni, leevendusi ja kavandatavad tegevusi, jm. Mälestised näitavad piirkonna ning kultuurimaastiku ajaloolist mitmekihilisust, mistõttu tuleb planeerimisel lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada avalike huvidega. Mälestiste kasutuses hoidmine ja kasutusea mälestistele funktsiooni leidmine peab olema valla üldplaneeringus käsitletav teema. Korrastatud ja hoitud kultuuriväärtused loovad elamisväärsema ja atraktiivsema elukeskkonna, mis aitab kaasa elukvaliteedi tõusule, loob töökohti, elavdab majandust ja kasvatab piirkonna konkurentsivõimet. Üldplaneeringu kaartidel tuleb tähistada maa-alalised mälestised alana, üksikmälestis näidata punktina. Kaardimaterjali väljatrükiil võivad mälestised olla tähistatud eristuva leppemärgiga. ( <a href="https://register.muinas.ee/?menuID=monument&amp;mtab=peatabel">https://register.muinas.ee/?menuID=monument&amp;mtab=peatabel</a> ) Lüganuse valla territooriumil on riikliku kaitse all 44 ehitismälestist, 4 ajaloomälestist ja 115 arheoloogiamälestist. Kaitse all olevatest arheoloogiamälestistest enamiku moodustavad kultusekiivid (65), kivikalmed (26) ja kalmistud (10), lisaks nendele 5 kivija asulakohta, 3 ohvriallikat, 1 ohvipärn, 1 ohverdamiskoht, 3 linnust ja 2 rauasulatuskohta. Muinsuskaitseametile on Lüganuse vallas lisaks riigi kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele teada veel üle 100 erineva võimaliku muistise (asulakohad, matmispaigad, arheoloogilised leiukohad ja looduslikud pühapaigad), mis ei ole veel riikliku kaitse alla jõudnud. Kõiki varasemaid teateid kontrollitakse ning säilimise korral algatatakse nende mälestiseks või arheoloogiliseks leiukohaks tunnistamise menetlust. Kaitse alla võtmise menetlus on algatamisel Piilse küla ja Aruküla piirkonnas asuva kahe kalme suhtes. Kuna teadete kontrollimine ja kaitse alla võtmise menetlemine on aeganõudev tegevus, siis Muinsuskaitseamet palub	Juhime tähelepanu, et PlanS ei tee ettekirjutusi teemade jagamise osas peatükkideks, seega käsitletakse kultuuriväärtuslikke objekte ühe peatükina.  ÜP raames kaalutakse vajadust kultuurimälestiste tabeli vormistamiseks.  ÜP kaartidel kajastatakse mälestisi kas punktlemärgi või alana.  Kalmete kaitse alla võtmise menetlus võetakse teadmiseks.  Arheoloogiapärandi säilimise osas konsulteeritakse planeeringu koostamise raames Muinsuskaitseametiga.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>

	<p>arheoloogiapärandi säilimise tagamise nimel meiega eelnevalt konsulteerida, kui Lüganuse vallas kavandatakse suuremaid maastikku muutvaid rajatisi, sh teed, karjäärid vms.</p> <p><i>Lisa 1 tabeliga saab tutvuda algses kirjas.</i></p>	
	<p><b>2. Muinsuskaitseameti ettepanekud ja soovitused muudes kultuuripärandit puudutavates teemades parema planeerimislahenduse saamiseks.</b> Muinsuskaitseamet kultuuripärandi valdkonna asjatundjana soovib üldplaneeringu koostamisel kaardistada ja arvestada järgmisi teemasid, mis vajavad planeeringu elluviimisega kaasneda võivate mõjude hindamist, et tagada planeeringualal säästva arengu põhimõtteid järgiv ja kultuurmaastiku ajalise mitmekihilisust säilitav elukeskkonna parendamine.</p> <p><b>2.1. Veel avastamata arheoloogiapärandi prognoosimine</b> Üldplaneeringu koostamisel tuleb silmas pidada, et lisaks riigi kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele on maastikul palju avastamata arheoloogiapärandit, millega arvestamine tagab kultuurmaastiku ajalise mitmekihilisuse säilimise. Arheoloogiapärandit kui inimtekkelisi või selge inimõjuga kohti võib olla kõikjal, kuid nende paiknemise tõenäosust on paljudel puhkudel võimalik maastikku analüüsides prognoosida. Näiteks juba teada olevate muinas- või keskaegsete asustuskeskuste lähedalt või samatüübilistelt maastikelt on tõenäosus avastada varasemate inimeste elu- ja matmispaiku (nt mere, järvede ja jõgede rannamoodustistelt kiviaegseid asulakohti, vanade külade lähedal liivastelt küngastelt külakalmistuid jne). Ida-Virumaa piirkond, sealhulgas ka Lüganuse vald, oli muinasajal tihedasti asustatud ala, kus rannikulähedased alad olid lülitatud ka aktiivsesse kaubavahetusvõrku. Sellest annavad muuhulgas tunnistust piirkonna arvukad aardeleidud. Viimased tulevad enamasti välja juhuslikult ehitustööde või metalliotsingute käigus ja nende paiknemist maastikul on väga keeruline ette ennustada, kuid juba teada olevate leiukohtade kaardistamine annab infot kunagise asustuse paiknemisest. Lüganuse valla territooriumil on suurem potentsiaal veel avastamata arheoloogiapärandi leidmiseks rannikulähedastel, Varja küla ja seda ümbritsevatel aladel ning Purtse jõe lähikonnas, kus juba praegu on hulgaliselt olulisi leiukohti. Arheoloogiapärandi seisundit ja säilimist mõjutab senise maakasutuse muutmine, eeskätt ehitus-, kaeve- või muu mullatöö (nt kaevandused, suured taristuobjektid, ulatuslikud uued elamu- ja tööstusalad, jõesuudmete süvendamine jms). Aladel, kus üldplaneeringuga kavandatakse senise maakasutuse muutust, mis toob endaga kaasa ulatuslikke kaevetöid, on üldplaneeringu koostamise käigus vajalik ja põhjendatud markeerida ära tõenäolised arheoloogiliselt väärtuslikud alad, kus hiljem tuleb keskkonnamõju hindamisel läbi viia arheoloogiline uuring (leire või eeluuring, olenevalt planeeritavast ja planeeringuala suurusest) (MuKS § 31 lg 3, ÜP nõustik ptk 4.7.1, samuti arheoloogiapärandi kaitse Euroopa konventsioonis toodud põhimõtted, millega soovitatakse konventsiooniga ühinenud riikidel</p>	<p>2.1 Palume Muinsuskaitseametil, kui kõige pädevamal asutusel, teha vastavalt planeeritavale maakasutusele konkreetseid ettepanekud, millistes piirkondades on oluline edaspidi pöörata tähelepanu avastamata arheoloogiapärandile.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

	<p>hoolitseda, et mh arheoloogiapärandisse puutuv oleks arvesse võetud eri astme planeerimiskavades3).</p> <p>Juhised veel avastamata arheoloogiapärandi prognoosimiseks sõnastatakse igakord, lähtuvalt linna või valla eripärast. Üldplaneeringu koostamise ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise käigus arheoloogilisel väärtuslike alade prognoosimiseks tuleb eriti silmas pidada riigi kaitse all olevaid arheoloogiamälestiste ja arheoloogiliste leiukohtade kontsentratsioonialasid, kuid lisaks allikakriitiliselt koondada arheoloogia arhiivides olevaid andmeid ja teha üldistav analüüs ajalooliste kaartide ning tänapäevase reljeefi- ja maakasutuskaartide põhjal.</p>	
	<p><b>2.2. Olemasolevad ja potentsiaalsed miljööväärtuslikud alad</b></p> <p>Kohalikku kultuuripärandit silmas pidades võivad miljööväärtuslikud alad olla nii tüüpilised kui ka eriuimelised ehitatud keskkonnad. Miljööväärtuslike alade määramisel soovitame analüüsida väljakujunenud asustusstruktuuri ja teedevõrku ning muid paigale omaseid väärtusi: krundi suurus, hoonestuslaadi, hoonestuse ja muid kujundamise elemente, ehitusmaterjale, maakasutust jms. Miljööaladele seatavad kaitse- ja kasutustingimused peavad tagama uue hoonestuse ja maakasutuse sobitumise vanaga, et olemasolevad väärtused säiliks ja tõuseksid esile (PlanS § 75 lg 1, p 16).</p> <p>Miljööväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramisel saab kasutada varasemaid uuringuid, sealhulgas Muinsuskaitseameti tellitud valdkondlikke uuringuid. Need on leitavad Muinsuskaitseameti arhiivist (Pikk 2, Tallinn), enamik neist on digitaalselt olemas ka Muinsuskaitseameti kodulehel ja registris:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maaehituspärand (<a href="https://register.muin.ee/public.php?menuID=rehemaja&amp;action=list">https://register.muin.ee/public.php?menuID=rehemaja&amp;action=list</a>);</li> <li>2. Matmispaikade register (<a href="https://register.muin.ee/public.php?menuID=burialplace">https://register.muin.ee/public.php?menuID=burialplace</a>);</li> <li>3. Muistised ja pärimuspaigad (<a href="https://register.muin.ee/public.php?menuID=placeinfo">https://register.muin.ee/public.php?menuID=placeinfo</a>);</li> <li>4. 20. sajandi väärtuslik arhitektuur (<a href="https://register.muin.ee/admin.php?menuID=architecture">https://register.muin.ee/admin.php?menuID=architecture</a>);</li> <li>5. Koolimajad (<a href="https://register.muin.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Maakoolimajad/Maakoolimajad%20koos.pdf">https://register.muin.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Maakoolimajad/Maakoolimajad%20koos.pdf</a>);</li> <li>6. Vallamajad (<a href="https://register.muin.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Vallamajad/20saj.Vallamajad.pdf">https://register.muin.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Vallamajad/20saj.Vallamajad.pdf</a>);</li> <li>7. Palvemajad (<a href="https://register.muin.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Palvemajad/palve.pdf">https://register.muin.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Palvemajad/palve.pdf</a>);</li> <li>8. Militaarpärand (<a href="https://register.muin.ee/public.php?menuID=militaryheritage">https://register.muin.ee/public.php?menuID=militaryheritage</a>);</li> </ol> <p>Vajadusel viia läbi täiendavaid inventeerimisi ja/või koguda infot kohaajaloolastelt ning muuseumitelt.</p>	<p>LS on miljööväärtuslike alade määramise vajaduse välja toonud ptk 2.2. tabelis p 16.</p> <p>ÜP koostamisel kasutatakse vajadusel Teie poolt välja toodud andmebaase.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

		<p><b>2.3. Ajalooliselt väärtuslikud üksikobjektid, sh vaimse kultuuripärandi objektid</b> Kaardistada mälestistest ja miljööväärtuslikest aladest välja jäävad ajalooliselt väärtuslikud hooned, monumendid, pühakohad, kalmistud, sillad, teed, tähised jne, analüüsida nende seisundit ning lisada säilimiseks ja traditsiooniliseks kasutuseks vajalikud tingimused (PlanS § 75 lg 1 p 16).</p> <p>Kultuuriväärtust võivad kanda mitmesugused ajaloosündmustega ning kultuuritegelaste elu ja tegevusega seotud paigad, kohaliku või piirkondliku kombestikuga seotud kohad ja nähtused, samuti kohapeal tuntud muistenditega seotud paigad, mis on sageli kohalikele inimeste eneseteadvustamise, samastumise ja rekreatsiooni kohtadeks.</p> <p>Kultuuriministeeriumi ajalooliste looduslike pühapaikade arengukava raames on kaardistatud üle Eesti mitmesuguseid looduslikke pühapaiku (allikaid, puid, kive, hiiekohti jms). Üle Eesti on mitme piiriülese projekti raames Riigimetsa Majandamise Keskuse juhtimisel kaardistatud pärandkultuuri objekte nii metsas kui mujal. Infot piirkondlikult oluliste paikade kohta leiab:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. RMK hallatavast pärandkultuuri kaardilt (<a href="https://geoportaal.maaamet.ee/est/Teenused/Kaardirakendused/Parandkultuurikaarirakendus-p160.html">https://geoportaal.maaamet.ee/est/Teenused/Kaardirakendused/Parandkultuurikaarirakendus-p160.html</a>);</li> <li>2. Ristipuude ja -metsade asukoha kohta saab infot Maa-ameti geoportaalil ristipuude kaardilt (<a href="https://geoportaal.maaamet.ee/est/Teenused/Kaardirakendused/Ristipuudekaardirakendus-p540.html">https://geoportaal.maaamet.ee/est/Teenused/Kaardirakendused/Ristipuudekaardirakendus-p540.html</a>);</li> <li>3. Ajalooliste looduslike pühapaikade inventuuride kohta saab infot Muinsuskaitseametist.</li> </ol>	<p>ÜP raames käsitletakse pärandkultuuriobjekte ja kaalutakse ajalooliste pühapaikade käsitlemist planeeringu koostamise käigus.</p> <p>Juhime tähelepanu, et ristipuude traditsioon on omane Kagu-Eesti matusekombestikule ning Ida-Virumaal ei esine.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p><b>2.4. Maastikupilt ja väärtuslike maastike piiride täpsustamine</b> Analüüsida väärtuslike vaateid maastikus ja märkida vaated kultuurilooliselt olulistele objektidele, vaatekoridorid kanda kaartidele.</p> <p>Keskonna kultuuristamisel on soovitatav väärtustada varasemate põlvkondade tööd. Ajaloolist väärtust omab maastikumuster, kus võib leida muinas-, mõisa-, talu- ja nõukogudeaegseid objekte. Väärtuslikud on maastikud, kus on kiviaiad, endiste hoonete vared, lahtised madalad kraavid, alleed, veskite paisud, teed, veskijärved jm kultuurilist eripära väljendavad objektid.</p>	<p>LS on toob välja (ptk 2.2. tabeli p 14) väärtuslike maastike käsitlemise.</p> <p>Vajadusel täpsustatakse väärtuslike maastike piire. Väärtuslike maastike puhul arvestatakse vaadete ja ajalooliste teede säilimisega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
6	<p><b>Politsei- ja Piirivalveamet</b></p> <p>17.01.2020 nr 2.1-3/736-2</p>	<p>Politsei- ja Piirivalveamet Jõhvi politseijaoskond teeb ettepaneku Lüganuse valla üldplaneeringu koostamisel arvestada keskkonna muutustel põhineva ennetusega, mis muudaks turvalisemaks valla elukeskkonna ning aitaks kaasa süütegude ennetamisele (CPTED). Vajalik info aadressil: <a href="https://www.kriminaalpoliitika.ee/et/seminaride-materjalid/cpted-juhendamaterjalid">https://www.kriminaalpoliitika.ee/et/seminaride-materjalid/cpted-juhendamaterjalid</a>.</p>	<p>ÜP koostamise raames arvestatakse CPTED põhimõtetega ÜP täpsustamises.</p> <p>Turvalise keskkonna loomise vajadus on lisatud LS ptk 3.2.1.</p>

			<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
7	<b>Maaeluministeerium</b> 22.01.2020 nr 4.1-5/54-1	<p>Maaeluministeerium saatis kõikidele kohaliku omavalitsuse üksustele kirja (meie kiri nr 4.1-3/628, 20.05.2019), milles on väljendatud seisukohad ja põhimõtted väärtusliku põllumajandusmaa käsitlemiseks üldplaneeringus. Eelkirjeldatud põhimõtteid toetab ka Ida-Viru maakonnaplaneeringu peatükis 3.2.1 väärtusliku põllumajandusmaa kohta toodud käsitlus.</p> <p>Teatame, et Maaeluministeeriumis jätkub väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõu väljatöötamine. Selle eelnõu kohaselt määratakse väärtusliku põllumajandusmaa massiivid üldplaneeringuga. Väärtuslike põllumajandusmaa massiivide määramiseks soovime üldplaneeringu koostamisse kaasata Põllumajandusuuringute Keskuse.</p>	<p>ÜP koostamisel käsitletakse väärtusliku põllumajandusmaa määramist ning lähtutakse Ida-Viru maakonnaplaneeringus toodud suunistest.</p> <p>Põllumajandusuuringute Keskus lisatakse kaasatavate osapoolte tabelisse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
		<p>1. Üldplaneeringu lähteseisukohti ja KSH väljatöötamise kavatsust käsitleva dokumendi punktis 2.2 „Üldplaneeringu ülesanded“ real 14 on märgitud, et üldplaneeringus määratakse väärtuslike põllumajandusmaade alad ja kasutustingimused.</p> <p>Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 14 kohaselt on üldplaneeringu ülesandeks väärtuslike põllumajandusmaade määramine ja nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine. Väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõuga lähtutaksegi nimetatud sättest ning seadusega kehtestatavad väärtusliku põllumajandusmaa kaitsetingimused tuleb määrata ja tagada üldplaneeringuga. Palume väärtuslike põllumajandusmaade kaitse- ja kasutustingimusi üldplaneeringus ja KSH aruandes käsitleda võimalikult üksikasjalikult ja täpselt, lähtudes põhimõttest, mille kohaselt eelistatakse põllumajandusmaa säilimist ehitamisele. Rõhutame, et väärtuslikku põllumajandusmaad tuleb kasutada säästlikult ja ette vaatavalt. Üldplaneeringus kui pikaajalist arengut käsitlevas dokumendis peaks olema kõik erisused, sealhulgas avalikku huvi väljendavad erisused ja üksikasjad, täpselt ja üheselt mõistetavalt kajastatud ning põhjendatud. Üldplaneeringut saab kooskõlastada üksnes siis, kui üldplaneeringuga seotud dokumentides on antud ühene ülevaade väärtusliku põllumajandusmaa kasutusega seotud asjaoludest ja põhjendustest.</p> <p>Lisaks oleme seisukohal, et selguse ja üheselt mõistetavuse tagamiseks tuleks väärtuslikule põllumajandusmaale määrata põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve. Väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõuga kavandataksegi täiendada planeerimisseaduse § 142 lõiget 1 punktiga 11, mille kohaselt kehtestatud üldplaneeringu põhilahenduse detailplaneeringuga muutmise</p>	<p>Selgitame, et LS ja KSH VTK pkt 2.2 on väärtuslike põllumajandusmaade kohta märgitud taotluslikult <i>kasutustingimuste määramine</i>. Juhime tähelepanu, et Lüganuse valla esialgse kaalutluse alusel ei ole kaitsetingimuste määramine otstarbekas kahanemise tingimustes ja olukorras, kus suur osa omavalitsuse territooriumist on juba kaetud erinevate piirangutega või riiklike huvidega (nt tuuleenergeetika arendamine, kaevandamine). Leiame, et väärtuslike põllumajandusmaade osas on oluline nende kasutuses hoidmine, mitte passiivne kaitse.</p> <p>Märgime omalt poolt, et kooskõlastamise alused sätestab PlanS § 85. lg 3: <i>kui kooskõlastamisel ei viidata vastuolule õigusaktiga või maakonnaplaneeringuga, loetakse üldplaneering kooskõlastatuks.</i></p>



		<p>on üldplaneeringuga määratud väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse juhtotstarbe muutmine. See tähendab, et üldplaneeringu kehtestamise järel võib väärtuslikku põllumajandusmaad hõlmata muul otstarbel kui põllumajanduslik otstarve üksnes detailplaneeringuga.</p> <p>Väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevas seaduse eelnõus nähakse ette võimalus kohaliku omavalitsuse otsustusõiguse laiendamiseks olukordades, mida näiteks ei ole võimalik üldplaneeringu koostamise ajal ette näha. See tähendab, et kui väärtuslikule põllumajandusmaale ehitamine ei vasta üldplaneeringuga seatud kaitse- ja kasutustingimustele, kuid ehitamiseks esineb muu avalik huvi või erahuvi, mis kaalub üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi, võib kohaliku omavalitsuse üksus küsimuse detailplaneeringuga lahendada, kaasates kooskõlastusmenetlusse Põllumajandusameti.</p> <p>Meie arvates tagavad nimetatud õiguslikud meetmed tõhusamalt ja üheselt mõistetavamalt väärtusliku põllumajandusmaa kaitse.</p>	<p>Väärtusliku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõuga kavandatu võetakse teadmiseks. Õigusakti kehtestamisel lähtutakse õigusaktis sätestatust. Juhul, kui õigusakti ei kehtestata, kaalutakse juhtotstarbe eristamise vajadust. Omavalitsus ei pea täiendava DP kohustuse seadmist proportsionaalseks olukorras, kus nii PlanS kui ka ÜP'de praktika DP kohustust pigem leevendavad.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>2. Üldplaneeringu lähteseisukohti ja KSH väljatöötamise kavatsust käsitleva dokumendi punktis 2.3.3 „Kõrgemalseisvad arengudokumendid“ on toodud välja Ida-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ käsitletud põhiseisukohad.</p> <p>Lisame, et kõrgemalseisvaks arengudokumendiks, millega peab üldplaneeringu koostamisel arvestama, on ka üleriigiline planeering Eesti 2030+ . Selle peatüki 3 „Tasakaalustatud ja kestlik asustuse areng“ jaotises 3.2.3 on toodud maakasutust suunav nõue, mille kohaselt tuleb vältida tiheasustuse kandumist väärtuslikele aladele, sh väärtuslikele põllumajandusmaadele.</p> <p>Maaeluministerium eelnõu väljatöötajana on seisukohal, et väärtusliku põllumajandusmaa kui ühe väärtuslikuima loodusressursi ja toidujulgeolekut garanteeriva maa kaitsmine on riigi ja kohaliku omavalitsuse vahelises koostöös viivitamatult elluviidav kohustus. Riigi ülesanne on antud juhul olla kohaliku omavalitsuse üksusele abiks õigusliku regulatsiooni väljatöötamisel ning põllumajandusmaa massiivide väärtuslikkuse väljaselgitamisel: lisaks väärtusliku põllumajandusmaa terminile seadustatakse üheselt mõistetavad ja põhimõttelised kitsendused, et tagada ühtsetel alustel kogu riigis väärtusliku põllumajandusmaa ja selle mullastiku kaitse ning selle kaudu toidujulgeolek.</p>	<p>Üleriigiline planeering Eesti 2030+ toob sissejuhatuses välja: <i>Üleriigiline planeering koostatakse kogu riigi territooriumi kohta. Selles määratletakse riigi kestliku ja tasakaalustatud ruumilise arengu <b>põhimõtted ja suundumused</b>. Planeeringu mõtte on seada keskkonna eripäradest lähtuvad ruumilised alused asustuse, liikuvuse, üleriigilise tehnilise taristu ja regionaalarengu kujundamiseks.</i></p> <p>Üleriigiline planeering ei too seega välja üheseid nõudeid, mida ÜP peab sisse viima.</p> <p>Kuna planeerimine on hierarhiline, on üleriigilise planeeringu Eesti 2030+ põhimõtteid ja suundumusi (sh toiduturvalisus ja väärtuslike alade säilitamine) on arvestatud Ida-Viru maakonnaplaneeringu 2030+</p>

			<p>väljatöötamisel. MP väljatöötamisel on koosmõjus arvestatud ka teiste riiklike ja regionaalsete arengudokumentidega, mis on kohapõhiselt olnud aluseks Ida-Viru maakonna ruumilise arengu suundumuste, põhimõtete ja tingimuste seadmisel. Üldplaneeringute koostamise kontekstis ning planeeringute hierarhiat jälgides on seega ÜP jaoks põhiliseks suunda andvaks dokumendiks Ida-Viru maakonnaplaneering 2030+.</p> <p>Leiame seega, et antud kontekstis üleriigilisele planeeringule viitamine ei ole vajalik.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		3.Teeme ettepaneku kaasata üldplaneeringu koostamisse Virumaa Rannakalurite Ühing ( <a href="http://www.vrky.ee/">http://www.vrky.ee/</a> ), kes rakendab Ida- ja Lääne-Virumaal Virumaa kalanduspiirkonna arengustrateegiat 2015-2022, sh väikesadamate arendamist, millega võiks Lüganuse valla üldplaneeringu koostamisel arvestada.	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
8	<b>Terviseamet</b> 24.01.2020nr9.3-4/20 /125-2	Terviseameti Ida regionaalosakond on tutvunud esitatud planeeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsusega ning ei esita täiendavaid ettepanekuid või vastuväiteid.	-
9	<b>Maa-amet</b> 24.01.2020nr 6-3/20/410-2	<p>1. Üldplaneeringu lähteseisukohtadele lisatud joonistele on märgitud mäetööstusmaad, kuid nende määramise alus on ebaselge. Palume üldplaneeringus anda mäetööstusmaa juhtotstarve mäeeraldiste teenindusmaade aladele ning kaevandamisloa taotluse olemasolu korral reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarve nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Vajadusel võib mäetööstusmaa juhtotstarbest eraldada turbatööstusmaa juhtotstarbe. Juhul kui mäetööstusmaa juhtotstarve antakse lisaks ka muudele aladele, palume seda üldplaneeringu seletuskirjas selgitada.</p>	<p>Selgitame, et tugiplaani on toodud katastrijärgne maakasutus, samuti on tugiplaani tekstiga legendis välja toodud registripäringu kuupäev.</p> <p>ÜP koostamise raames käsitletakse mäetööstusmaa juhtotstarbe määramist ja kaalutakse vajadusel turbatööstusmaa eristamist.</p>

			<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2. Palume üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate ja mäeeraldiste piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Üldplaneeringu ja KSH aruande koostamise lihtsustamiseks soovitage enne lõpliku lahenduse valmimist küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohase väljavõtte.	ÜP koostamisel kasutatakse registris arvel olevate maardlate ja mäeeraldiste piire.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		Mõjutatava keskkonna ülevaate joonise 3.3-1. <i>Maardlad, kaevandusalad ja kaevandustaristud Lüganuse vallas (Allikad: ETAK, Uus-Kiviõli kaevanduse tehnilise taristu objektide teemaplaneering)</i> andmete kasutamisel üldplaneeringu lahenduses palume arvestada, et antud andmed vajavad uuendamist, kuna nüüdseks on muutunud näiteks Hiiesoo turbatootmisala (loa nr (IVIM-006) L.MK.IV-55900; loa omaja AS Tootsi Turvas) mäeeraldise piir ning Aidu karjääri (loa nr KMIN-075; loa omaja Enefit Kaevandused AS) mäeeraldise maavara kaevandamise luba on aegunud seisuga 03.05.2019. Lisaks jääb antud joonise järgi aherainepuistangute perspektiivne laiendusala, jäätmekäitluse maa-ala (OJ) Hiiesoo turbatootmisala teenindusmaale.	ÜP lahenduse väljatöötamisel arvestatakse andmete uuendamise vajadusega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		Lisaks informeerime ja palume kaaluda üldplaneeringu dokumentidesse altkaevandatud alade info lisamist. Maa-ameti kodulehelt geoportaalist aadressilt <a href="https://geoportaal.maaamet.ee/est/Ruumiandmed/Geoloogilised-andmed/Polevkivi-altkaevandatud-alad-p501.html">https://geoportaal.maaamet.ee/est/Ruumiandmed/Geoloogilised-andmed/Polevkivi-altkaevandatud-alad-p501.html</a> on võimalik avaandmetena alla laadida Tallinna Tehnikaülikooli Mäeinstituudi (edaspidi TTÜ) poolt aastatel 2014-2015 koostatud töö "Põlevkivi altkaevandatud alade planšettide digitaliseerimine ja stabiilsushinnangu andmine" andmed. TTÜ stabiilsushinnangu töö tulemus on vaadeldav ka Maa-ameti geoportaalil maardlate kaardirakenduses.	Info võetakse teadmiseks ning andmete kasutamist kaalutakse ÜP lahenduse väljatöötamisel ning vajadusel KSH aruande koostamisel.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
10	<b>Kaltsiumkarbonaat OÜ</b>  24.01.2020	Tutvunud MTÜ Lüganuse Tagaküla 17.12.2019 esitatud ettepanekuga (lähtudes 22.01.20 esitatud kaardimaterjalist) ja võttes arvesse ka varasemaid hädiseid katseid ala nõ kaitse alla võtta, juhime tähelepanu reale asjaoludele, millega ettepaneku tegijad pole teadlikult arvestanud ning mis muudavad taotluse menetluse perspektiivituks. 1) Välja pakutud kaitseala asub maardlate maal: · Looduskaitseaduse § 9 lõike 101 kohaselt kui loodusobjekt, mida kavandatakse võtta kohaliku kaitse alla, asub maardlal, tuleb loodusobjekt kaitse alla võtmise otsuse eelnõu kooskõlastada Keskkonnaministeeriumiga.	1-5. Üldplaneeringu koostamise käigus analüüsitakse põhjalikult kaitseala moodustumise vajadust ja võimalikkust, arvestades sh nii Teie kui teiste huvitatud osapoolte toodud poolt- ja vastuargumentidega ning seni toimunud protsessiga kaitseala moodustamiseks.

		<p>Üldplaneeringu eelnõus MTÜ Lüganuse tagaküla selts poolt välja pakutud kohalik kaitseala kattub osaliselt Aseri fosforiidimaardlaga (Aseri fosforiidimaardla nr 191) ja piirneb Lüganuse lubjakivimaardlaga (registrikaardi nr 788).</p> <p>Maapõueseaduse § 14 sätestab maapõue ja maavara kaitse põhimõtted. § 14 lõike 1 kohaselt tuleb maapõue seisundit ja kasutamist mõjutava tegevuse korraldamisel haldusorganil tagada maavara kaevandamisväärsena säilimine juhul, kui ei ole tegemist maavara kaevandamisega, muul viisil looduslikust seisundist eemaldamise, kasutamise ega tarbimisega maapõueseaduses või selle alusel lubatud ulatuses, samuti tuleb tagada juurdepääs maavarale ning maavara majanduslikult otstarbekas ja säästlik kasutamine. Maapõueseaduse § 14 lõike 2 kohaselt võib Keskkonnaministeerium või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda; halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga. Kaitseala loomine halvendab üheselt maavara kättesaadavust. MaaPS § 15 (7) Kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse maakonnaplaneering, üldplaneering, detailplaneering ja riigi või kohaliku omavalitsuse eriplaneering planeerimiseaduses sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega.</p> <p><i>Lisatud maardlate kaart.</i></p>	<p>Samuti tehakse vajadusel koostööd pädevate ametitega (Keskkonnaamet, Muinsuskaitseamet).</p> <p>Hoiame Teid kursis planeeringu ja konkreetsemalt antud teema menetlusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>2) Ettepaneku osas pole arvestatud kehtiva detailplaneeringuga, esitatud kaaveloa taotlustega ega varasema kaitseala menetlusega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Käesoleval juhul on Lüganuse Vallavolikogu kehtestanud 07.10.2004 määrusega nr 38 Lüganuse valla Matka küla Murru kinnistu detailplaneeringu, mille kohaselt Murru kinnistu sai sihtotstarbeks 65% mäetööstusmaa ja 35% tootmismaa. Seega on lubatud kinnistul maavara (v.a turvast) kaevandada ja töödelda toona kehtinud Vabariigi Valitsuse 23.10.2008 määruse nr 155 "Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise kord" § 6 punkti 11 ning hetkel kehtiva maakatastriseaduse § 181 lg 10 järgi.</li> </ul> <p>Planeerimiseaduse (PlanS) § 11. lg 1 ( Teabe piisavuse põhimõte) sätestab:  <i>„(1) Planeerimisalase tegevuse korraldaja peab planeerimisel arvesse võtma asjakohaseid ruumilist arengut mõjutavaid strateegiaid, riskianalüüse, kehtivaid planeeringuid, arengukavasid ning teisi ruumilist arengut mõjutavaid dokumente ja muud asjakohast teavet.“</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kaltsiumkarbonaat OÜ esitas 0.08.2016 Keskkonnaametile maavara kaevandamiseks keskkonnanõu (kaevandamisloa) taotluse. Ettevõtte taotleb</li> </ul>	

		<p>kaevandamis luba Lügänuše lubjakivimaardla Lügänuše lubjakivikarjääri mäeeraldise ehituslubjakivi kaevandamiseks. Lügänuše lubjakivikarjääri mäeeraldise ja selle teenindusmaa pindalad on vastavalt 4,68 ha ja 7,25 ha. Asuvad katastriüksusel 43701:001:0167 Murru (sihtotstarve 65% mäetööstusmaa, 35% tootmismaa). Taotletav mäeeraldis hõlmab Lügänuše lubjakivimaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaardi nr 788) ehituslubjakivi aktiivse tarbevaru 1. plokki, hõlmates seda nii pindalaliselt kui sügavuti osaliselt. Hetkel on menetlus pooleli.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kaitseala loomist on varasemalt käsitletud nii Lügänuše vald, Keskkonnaministeerium kui ka Maaamet. Kõik osapooled on leidnud, et ettepanek on perspektiivitu (vt lisatud kirjavahetust)</li> <li>• Looduskaitseeaduse § 8 lõike 3 kohaselt korraldab kaitse alla võtmise algataja loodusobjekti kaitse alla võtmise põhjendatuse ja otstarbekuse ning kavandatavate piirangute otstarbekuse ekspertiisi, kaasates selleks vastava ala eriteadmistega isiku. MTÜ Lügänuše Tagaküla ja Purtse Jõe Arenduskeskus esitasid 10.03.2017 Lügänuše vallavalitsusele ja -volikogule taotluse Matka loopealse kohaliku tähtsusega maastikukaitseala loomiseks. Lügänuše Vallavolikogu andis 22. märtsi 2017 istungi protokollis kohaselt Lügänuše Vallavalitsusele volitused ekspertiisi korraldamiseks. Nähes kogu asja perspektiivitus ja mõistes taotluse tegelikku sisu st katset takistada kehtestatud detailplaneeringu elluviimist Murru kinnistul, lõpetas Lügänuše vallavalitsus 20.06.2017 kaitseala menetluse (manuses).</li> </ul> <p><i>Kirjale on lisatud 8 manust.</i> <i>Lisad on leitavad originaalkirjas, vt valla kodulehelt üldplaneeringu sektsioonist</i></p>	
		<p>3) Alal püüdvad igasugused kaitse alla võtmise eeldused.</p> <p>22.01.20 esitatud Kaardil näidatud alal ei ole keskkonnaregistris arvel kaitsealuseid liike. Alal ei kasva mitte ühtegi (sic!) alvaritele iseloomulikke kadakat st puudub olulisim loopealse tunnus. „<i>Enamasti kasvavad looladel üksi või rühmiti kadakad (Juniperus communis); täiesti lagedaid loodusid Eestis tänasel päeval pole</i>“ (lk 4, Eesti loopealsed ja kadastikud, Tartu Ülikool, Pärändkoosluste Kaitse Ühing 2011)</p>	
		<p>4) Ca 89 ha ala kaitse alla võtmine tooks alal kinnisvara omavatele isikutele kaasa piirangutest põhjustatud kinnisvara hinna languse, mis tuleks kompenseerida.</p>	
		<p>5) Kaitse alla võtmise eesmärgiks on alal kaevandamistegevuse takistamine, millist on eesmärgina (ajakirjanduses!) tunnistanud ka ettepaneku teinud MTÜ juhatuse liikmed (vt lisatud Põhjaranniku artiklit 15.03.2017). Kaitseala loomine, ilma kaitstavate loodusobjektide esinemiseta on vastuolus Looduskaitseeaduses loetletud kaitse alla võtmiste aluste loeteluga</p>	

11	<p><b>Lüganuse ja Matka külade elanike ja kinnistuomanike esindajad Kaja Toikka, Laila Meister, Lidia Tauer.</b></p> <p>27.01.2020</p>	<p><b>ETTEPANEK Matkapealse väärtusliku maastiku Lüganuse valla üldplaneeringusse lisamiseks ja kohaliku tähtsusega kaitse alla võtmiseks</b></p> <p>Vastavalt Looduskaitseaduse § 4 lg 7, § 7 lg 1, § 8 ja § 9 lg 2 teeme ettepaneku võtta väärtusliku maastikuna kohaliku kaitse alla poollooduslikud rohumaad Lüganuse-Matka piirkonnas (Lisa 1 kaart, Pärandkoosluste Kaitse Ühingu (PKÜ) poolt inventeeritud ala piiratud sinisega, taotletav ala piiratud punasega).</p> <p><b>Ala lühikirjeldus</b></p> <p>Taotletava maastikukaitseala territoorium suurusega 99 ha asub Lüganuse vallas Lüganuse ja Lüganuse-Matka külade vahetus läheduses kahel pool Lüganuse-Purtse maanteed. Ümbritsev maastik on tasane ja osaliselt kasutuses karjamaana, osaliselt põllumaana. Läheduses voolab Purtse jõgi maalilise paekivist kanjoniga. Taotletava ala sihtotstarve on maatulundusmaa, mis on kasutuses heina- ja karjamaana. Piirkonnas on 19 majapidamist. Ala hõlmab järgmisi kinnistuid: Londi, Külaotsa, Tähekese, Loigu, Kivi, Kirsi, Kalme, Kritiku, lisaks Muda kinnistu külavaheteest ida poole jääv osa, Tiigi kinnistu õuealast ida ja kirde poole jääv heinamaaosa koos tiigiga, Kuuse kinnistu külavaheteest ida poole jääv heinamaaosa ilma õuealadeta, Teeääre heinamaa väljaspool õueala, Lüganuse tee 53 heinamaa väljaspool õueala, Kivimäe Purtse jõe läänekaldal olev heinamaaosa ilma õuealata, Veskiõru Purtse jõe läänekaldal olev heinamaaosa kuni jõe ja kraavini (Maa-ameti Geoportaal 2020). Kogukonna hoiak maastikukaitseala loomise suhtes on üldiselt positiivne ja ollakse kindlasti valmis protsessi igas etapis kaasa rääkima.</p>	<p>1-4. Üldplaneeringu koostamise käigus analüüsitakse põhjalikult kaitseala moodustamise vajadust ja võimalikkust, arvestades sh nii Teie kui teiste huvitatud osapoolte toodud poolt- ja vastuargumentidega ning seni toimunud protsessiga kaitseala moodustamiseks. Samuti tehakse vajadusel koostööd pädevate ametitega (Keskkonnaamet, Muinsuskaitseamet).</p> <p>Hoiame Teid kursis planeeringu ja konkreetsemalt antud teema menetlusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1) <b>Kaitse alla võtmise põhjendus</b></p> <p>Keskkonnaministeeriumi 19.05.2017 kirjas Lüganuse Vallavalitsusele (Lisa 2) öeldakse, et Lüganuse-Matka looniidud on väärtus, mida on võimalik kohalikul tasandil kaitsta Looduskaitseaduse alusel. Kirjas öeldakse ka, et riiklik prioriteet näeb ette olemasolevate kaitstavate loodusobjektide poollooduslike koosluste seisundi parandamist, mitte täiendavate alade kaitse alla võtmist.</p> <p>Looduskaitseaduse alusel loodusobjekti kaitse alla võtmise eeldus on selle <b>ohustus, haruldus, tüüpilisus, teaduslik, ajaloolis-kultuuriline või esteetiline väärtus</b> või rahvusvahelisest lepingust tulenev kohustus (§ 7 lg 1).</p> <p>Tegemist on osaga maakondliku tähtsusega väärtuslikust maastikust: niiskete looniitide tüübirühma kuuluva rohumaaga (kood 2112, Paal 1997; koos kuivade looniitidega vastab Euroopa Loodusdirektiivi elupaigatüübile 6280 – Põhjamaised lood ja eelkambriumi karbonaatsed silekaljud, Paal 2000), millel leidub mitmeid kiviaedu, lohukive, I aastatuhandesse dateeritud kivikalme ja muistsed põllupeenrad, neist osa avastatud 2018. a. arheoloogilise inventeerimise käigus (Lisa 3). PKÜ poolt</p>	

		<p>2011. a. koostatud juhendis Eesti loopealsete ja kadastike hooldamiseks ja taastamiseks on loopealsete tänapäevase leviku kaardil (Helm 2011: joonis 3, lk 5) väheste Ida-Virumaal säilinud looniitude hulgas ära märgitud ka Lügänuuse-Matka ja Purtse-Matka looniidud (<b>haruldus</b> nii maakondlikul kui ka kohalikul tasandil).</p> <p>Taotletaval maastikukaitseala maastikul on Looduskaitseeaduse mõistes <b>ajaloolis-kultuuriline väärtus</b>. Ida-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ on maakondliku tähtsusega väärtusliku maastikuna ära toodud muuhulgas ka Lügänuuse-Purtse piirkonna alla kuuluv Lügänuuse-Matka piirkond, mis on koos ümbritsevate küladega moodustanud ajaloolise asustuskeskuse. Lügänuuse-Matka maastikul, Purtse jõe vasakkaldal, leidub osalt kaitse all ja osalt kaitse alla võtmata vanu kiviaedu, umbes paarituhande aasta vanuseid lohukive, muistseid põllupeenraid ning I aastatuhandesse dateeritud suur kalmekompleks. Lähiumbruses leidub kaks muistset linnusekohta, keskaegne kirik, asulakohti ja kalmistu. Sealne maastik on säilitanud oma ajaloolise ilme (mida näitab ka Maa-ameti kaardiserveri ajalooliste aluskaartide võrdlus) ja jäänud suuremast tööstusmõjust puutumata, mis eriti Ida-Virumaa tööstuspiirkonnas on väärtus omaette. Lügänuuse-Purtse asustusüksusest ida pool teist nii hästi säilinud ja kompaktselt muististe kontsentratsiooniala ei olegi, mis muudab Lügänuuse-Purtse ala atraktiivseks, et eksponeerida muinas- ja keskaja mälestisi nii ajaloo huvilistele matkajatele-turistidele kui ka kooliõpilastele (<b>teaduslik-hariduslik väärtus</b>).</p> <p>Taotletava ala Looduskaitseeaduse mõistes <b>esteetiline väärtus</b> seisneb igasse ilmakaarde avatud vaadete olemasolus. Samuti saab Lügänuuse-Matkas liikuja aimu muinasaegsest maastikust, kuna sealset ala on kasutatud heina- ja karjamaana ning muinasaegsed mälestised on tänini säilinud. Loopealseid on nimetatud ka maailma põhjapoolseimateks steppideks (Helm, Zobel, Pärtel, Reinloo 2011) ja Matkapealne kui sellisena meie ajani säilinud liigsest inimtegevusest puutumata preeriasarnane ala on väärtus omaette. Sügis-talvise sombuse ilmaga jätab Matkapealne kõleda ja troostitu tuulepealse maa mulje, kuid selge ilmaga, eriti kevad-talvisel ja kevad-suvisel ajal, tekitab vaade Matkapealselt või Matkapealsele merevaatega sarnase esteetilise naudingu. Selgetel varahommikutel ja hilisõhtutel koos looduse helide, värvidemängu ja udus ujuvate pöösastega on Matkapealne eriliselt kaunis. Lügänuuse ja Matka piirkonna inimeste jaoks on taoline maastik osaks sealsete külade ja külaelanike põlisest identiteedist.</p> <p>Ala <b>ohustatus</b> seisneb järgmistes asjaoludes. Lügänuuse-Matka piirkonna näol on tegemist hüdroteoloogiliselt äärmiselt tundliku alaga (Eesti Geoloogiakeskus 2001). Kohati on esimene põhjaveekiht maapinnale lähemal kui 2 meetrit (OÜ Viru Geoloogia 2004, OÜ J. Viru Markšeideribüroo 2005, Vastuväide Lügänuuse</p>	
--	--	--	--

		<p>lubjakivikarjääri maavara kaevandamise loa taotlusele 2017). Põhjavesi on antud piirkonnas looduslikult kaitsmata. Kuna alal asub väiksemaid karstilehtreid, on põhjaveereostuse oht eriti suur. Kui lähedalasuv Uhaku karstiaala on võetud kaitse alla, siis Matkapealsel asuvaid karstunud alasid ja karstitiike, nende veerežiimi ja võimalikku loodusväärtust seni uuritud ei ole. Lüganuse ja Matka külade kaevuvee olemasolu ja kvaliteedi säilimise seisukohast on ala hüdrogeoloogilise terviklikkuse säilimine väga oluline. Kuna sealne maapõu sisaldab ehituseks sobivat paekivi, ohustab maastikku kaevandamine. Nii põhjaveele kui pärandmaastikule ja looduskeskkonnale on kahjulik ka tuulegeneraatorite aluste paigaldamine. Ilma kaitsestaatusest ja -piiranguteta võib igasugune arendustegevus alal kahjustada või hävitada eelpoolloetletud muistiseid.</p> <p>Lüganuse Tagaküla Seltsing (praeguseks registreeritud MTÜ-na) tellis 2005. aastal Pärandkoosluste Kaitse Ühingult ekspertiisi Lüganuse-Matka küla mõningatele maaüksustele eesmärgiga teha kindlaks, kas seal on tegu kaitsmist vääriva looniiduga. PKÜ esindaja Kadri Tali inspekteeris sama aasta juulis-augustis Lüganuse-Matkas maa-ala kokku 89 hektaril (Lisa 1, Lisa 4). Ekspertiisi tulemusena selgus, et ala tervikuna kuulub niiskete looniitide tüübirühma ning arvestades, et Ida-Virumaal on looduslikus seisundis niite vähe säilinud, on sellise suurepinnalise looniiduala olemasolu väärtus omaette. Ekspertiisi soovitus oli, et kuna looduslikus seisundis suuremapindalalisi looniite leidub Ida-Virumaal veel lisaks vaid Purtse-Matkas, oleks mõistlik võtta kaitse alla nii suur ala kui võimalik, soovitatavalt liites sinna ka Purtse-Matka looniidud.</p> <p>Oma 15.03.2017 kirjas Lüganuse ja Matka külade elanike esindajale Kaja Toikkale (Lisa 5) kinnitas PKÜ juhatuse liige Jaak-Albert Metsoja, et PKÜ seisukoht on endine (Lisa 3): <b>Võttes arvesse eeltoodut ja ka asjaolu, et kõnealuses piirkonnas kaitsealused suuremad loopealsete-massiivid puuduvad, samuti Teie kinnitust, et loopealse hooldamiseks karjatamise teel on kohapealne huvi olemas, toetab Pärandkoosluste kaitse ühing kõigiti Teie algatust Lüganuse-Matka looniitide kohaliku kaitse alla võtmiseks.</b></p>	
		<p>2) <b>Kaitse alla võtmise eesmärk</b></p> <p>Matkapealse poolloodusliku rohumaa kohaliku kaitse alla võtmise eesmärgiks on säilitada sealne ajalooline pärandmaastik kui Ida-Virumaal haruldane kooslus ja kaitsta seda liigse inimõju, mh. lubjakivi kaevandamise eest. Lüganuse-Matka maastik moodustab koos Purtse-Matka rohumaadega suhteliselt suureulatusliku lagedate niiskete looniitide kompleksi, kus leidub vanu kiviaedu, mitmeid lohukive, muistiseid põllupeenraid, muinasaegseid kalmeid, aga ka väiksemaid karstilehtreid. Matkapealse maastik on säilinud muinasajast tänapäevani praktiliselt muutumatuna</p>	



		<p>ja seal saab eksponeerida muinasaega nii ajaloo huvilistele matkajatele-turistidele kui ka kooliõpilastele.</p> <p>Lüganuse ja Lüganuse-Matka külade kaevuvee olemasolu ja kvaliteedi säilimise seisukohast on Matkapealse hüdrogeoloogilise terviklikkuse säilimine väga oluline. Lüganuse-Matka piirkonna näol on tegemist hüdrogeoloogiliselt äärmiselt tundliku alaga. Kohati on esimene põhjaveekiht maapinnale lähemal kui 2 meetrit. Põhjavesi on antud piirkonnas looduslikult kaitsmata. Samas ohustab maastikku kaevandamine, kuna maapõu sisaldab ehituseks sobivat paekivi.</p>	
		<p><b>3) Kaitseks kavandatavate piirangute kirjeldus</b></p> <p>Vastavalt Ida-Viru maakonnaplaneeringu 2030+ Lisa 5-s „Ida-Virumaa asustust ja maakasutust suunavad tingimused väärtuslikel maastikel“ esitatule seame Matkapealse väärtusliku maastiku kaitseala loomise eesmärgiks säilitada Lüganuse-Matka väärtusliku maastiku omapära, säilitada silmapaistvalt ilusad vaatekohad ning uute ehitiste, rajatiste ja joonobjektide projekteerimisel tagada olemasolevate väärtuste säilimine ning maastikuarhitektuuriline sobivus väärtusliku maastiku taustaga.</p> <p>Paepealsel alal paiknevana ohustab Matkapealse poollooduslikke niitusid lubjakivi kaevandamine, mis lisaks põhjaveekihtide kahjustamisele muudab ka maastiku üldilmet. Lüganuse-Matka põhjaveekihtidele mõjub kahjustavalt ka tuulegeneraatorite aluste rajamine. Seetõttu on lubamatu antud piirkonda kaevanduste ja tuuleparkide rajamine.</p> <p>Karjatamise korral tuleb hoiduda niidukamara liigsest kahjustamisest. Seega võiks talvine karjatamine olla keelatud, kuna talvisel karjatamisel ei võimaldata taimedele piisavat puhkeperioodi, samuti suureneb niidukamara kahjustumise tõenäosus. Ebapiisava karjatamiskoormuse puhul võiks rakendada niitmist suve teisel poolel. Karjatamise puhul tuleb arvestada loopealsetele niitudele seatud karjatamiskoormuse piirangutega.</p> <p>Elamualade lähedal asuvana peab antud poollooduslikul rohumaal olema keelatud väetiste ning biotsiidide kasutamine ning elukohale mittespetsiifiliste looma- ja taimeliikide introductseerimine. Eemaldada tuleb invasiivsete võõrliikide nn. musta nimekirja kuuluvad isendid. Ei saa lubada niidukamarat kahjustavaid tegevusi (intensiivne mootorsõidukitega sõitmine, kündmine, külvamine, freesimine, metsastamine). Samuti peavad olema keelatud uute elamurajoonide, karjäärade ja tuulikuparkide rajamine. Niidukamara ja mullapinna ulatusliku kahjustumise tagajärjel on väärtusliku maastiku ning selle poolloodusliku koosluse säilimine või taastamine ebatõenäoline.</p>	

		<p>Karjatamine poollooduslikul niidul on liigirikkuse ja avatud maastiku säilimise jaoks hädavajalik. Matkapealse rohumaa säilimise tagab sobiva karjatamiskoormusega karjatamine. Soosida tuleks rekreatiivseid ja hariduslikke tegevusi – matkamist-jalutamist, loodusõppe eesmärgil kooliekskursioone. MTÜ Purtse Jõe Arenduskeskuse juhtimisel on praegu käimas projekt, mille eesmärgiks on eksperimentaalajaloo õppeprogrammide ja matkamarsruutide väljatöötamine Purtse jõe alamjooksul, muuhulgas ka Lüganusel ja Lüganuse-Matkas. Matkapealse maastik on pärand meie esivanematelt ning kannab tuhandeid aastaid ajalugu. Prahi ärapanekuks peavad olema ette nähtud vastavad kohad (prügikastid). Lubatud on ehitiste rajamine õuealadele ja hoonete taastamine olemasolevatel vundamentidel.</p>	
		<p><b>4) Kaitse alla võtmisega ja kaitse korraldamisega seotud kulutuste hinnang</b></p> <p>Matka poolloodusliku rohumaa väärtusliku maastikuna kaitse alla võtmisega säilitatakse olemasolev olukord, kuid kaitse alla võtmisega ja kaitse korraldamisega seotud kulud hõlmaksid järgmisi tegevusi. Viitade ja infotahvlite tekstimaterjali koostamise ning viitade ja infotahvlite paigaldamise ning hooldamise eest vastutavad kohalikud MTÜ-d koos kogukonnaga. Võsaraiet ega samblaemaldust kividelt teostama ei pea. Prügikastid paigaldab ja prügiveedu korraldab Lüganuse Vallavalitsus. Heakorralast järelevalvet teostab kohalik kogukond. Kuna Matkapealse taimkatte inventeerimine toimus viimati 15 aastat tagasi, oleks vajalik tellida PKÜ-st uus inventeerimine, mille eest vastutaksid kohalikud MTÜ-d. Maastikukaitseala kaitsekorralduskava koostamise eest vastutaksid kohalikud MTÜ-d koostöös Lüganuse Vallavalitsusega. Võimalikud rahastamise allikad võiksid olla näiteks KIK, KÜSK, KOP.</p> <p>Poollooduslik toimimisviis loopealsel annaks majanduslikku tulu ka nn. niiduliha (ingl. k. <i>meadow meat</i>, pärandkooslusi hooldavate loomade ökoloogiliselt puhas liha, millel on Lääne-Euroopas ning Põhjamaades arvestatav turg) tootmisel.</p> <p><b>Lisad:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kaart – maastikukaitseala ettepaneku ala</li> <li>2. Keskkonnaministeeriumi 19.05.2017 kiri Lüganuse Vallavalitsusele</li> <li>3. 2018. a. arheoloogilise inventeerimise seletuskiri, koostaja Jonuks, T., OÜ Muinaslabor (muististe kirjeldused, inventeeritud ala kaart, inventuuri tabel, uuringud edaspidiseks)</li> <li>4. Pärandkoosluste Kaitse Ühingu koostatud Lüganuse valla Murru ja Londi maaüksuste botaaniline ekspertiis aastast 2005 (eessõna, liiginimekiri)</li> <li>5. PKÜ 15.03.2017 kiri Kaja Toikkale</li> </ol>	

		<i>Lisad on leitavad originaalkirjas, vt valla kodulehelt üldplaneeringu seksioonist</i>	
12	<b>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet</b>  29.01.2020 nr 16-6/18-2576-005	1) Palume võimalusel arvestada maa sihtotstarvete määramisel ja elamupiirkondade planeerimisel ning rajamisel võimaliku pendelliikumisega üle raudtee. Olemasolevad ülesõidu- ja käigukohad peaksid olema võimalikult palju kasutatavad, sest reeglina pole samatasandiliste ületuskohtade lähestikku rajamine kuigi otstarbekas ning samuti peab uue samatasandilise ülekäigukoha rajamine olema põhjendatud ja vältimatu.	ÜP koostamisel arvestatakse maakasutuse kavandamisel raudteeülekäigukohtade ja turvalisusega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2) Raudteeülekäigukohtade planeerimisel (sh kergliiklusteede rajamise käigus), tuleb need tehniliselt lahendada selliselt, et liikumisteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed – arvestatakse väljakujunenud liikumisteed, vajadusel eraldatakse raudtee ümbritsevast keskkonnast vajalikus ulatuses piirdeaia. Nõutav turvavarustus ületuskohtadel peab olema toimiv ja lahendatud nii, et seda kasutataks õigesti (märgistus nähtav, puudub möödapõike võimalus).	Raudteeületuskohtade kavandamise tingimused seatakse ÜP protsessi käigus.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3) Palume juba planeeringu tasandil võimalusel nõuet raudtee ääres asuvate lasteasutuste, välisporidrajatiste (nt staadion) ja elamute kruntide raudteepoolse külje piiramiseks aiaga, et vältida laste ja elamupiirkonnas ka loomade ootamatut sattumist raudteemaale.	Raudteeületuskohtade kavandamise tingimused seatakse ÜP-s vastavalt planeeringu täpsusastmele.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		4) Haljastuse osas (sh pargid, puhkealad) soovitame mitte planeerida kõrghaljastust (puid, sh viljapuid) rööbasteele lähemale kui 10 m äärmisest rööpast, põhjusteks on nii tuleohutuse kui ka nähtavuse tagamise vajadus raudteel. Raudtee kaitsevööndit (ulatus 30m äärmisest rööpast) puudutavad tingimused on hetkel kirjeldatud ehitusseadustiku §-s 73.	Haljastuse kavandamise tingimused seatakse ÜP täpsusastmes. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
13	<b>Rahandusministeerium</b> 29.01.2020 nr 14-11	1.1 Teeme ettepaneku koostada üldplaneeringu käigus koostöös Maanteeametiga täpsustatud Lüganuse vallateede ja erateede nimistu ning kirjeldus (kus algab ja kus lõpeb). Vajalik on lahendada ka avalikud juurdepääsud kõigi veekogude kallasradadele, kus see on takistatud. Avalike juurdepääsude lahendamine vaid mererannale ei ole piisav.	Planeeringu koostamise raames on ette nähtud koostöös Maanteeametiga Lüganuse vallateede ja erateede täpsustamine. ÜP raames käsitletakse veekogude kallasradade teemat (vt LS ptk 2.2. tabel p 11).  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		1.2 Maareformi käigus on Purtse ja ka teiste jõgede äärsed krundid mõõdetud osaliselt välja kallasraja vajalikkust arvestamata. Palume üldplaneeringus näidata,	Ettepanekut käsitletakse ÜP koostamise raames.

		millistes jõgede osades on tagatud keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 38 sätestatud kallasraja kasutamine ja kallasadadele viivad teed.	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		1.3 VTK -s ei ole üldse käsitletud Lüganuse valla territooriumil asuvate aiandusühistute perspektiivset arengut (Roodu a/ü jt). Arvestades üldist trendi, kus endiste aiandusühistute asunikud võivad avaldada soovi kujundada tulevikus ala järk-järgult ümber elamuks, tuleb sellega arvestada tehnilise infrastruktuuri planeerimisel. Aiandusühistutes hooajaliste ehitiste maade muutmiseks väikeelamu juhtotstarbega maadeks tuleb üldplaneeringus kujundada vastavad tingimused, kus välditakse olukorda, mil valdavalt aiandusühistu hoonestu vahele tekivad üksikud eramud. Vajalik on kujundada terviklahendus koos kompleksse tugitaristu (tänavad, joogivesi, tuletõrjevõrk, kanalisatsioon, elekter) väljaehitamise nõude ja tingimustega.	LS-i lisatakse aiandusühistute temaatika kui asustuse arengut puudutav küsimus. ÜP käigus töötatakse välja alade kasutamist- ja ehitustingimused.  <i>LS ja KSH VTK-d täiendatakse.</i>
		1.4 Elamuks planeerimisel palume juhendada maakonnaplaneeringus sätestatud põhimõtetest. Täpsustada reoveekogumisalade kohad ja piirid. Eelnevalt lähtuvalt palume üle vaadata tiheasustusalade piirid ning nende seos kehtivate arengukavadega, sealhulgas ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kavaga ning arvestada nendega planeeringulahenduse koostamisel.	ÜP koostamisel arvestatakse maakonnaplaneeringu suuniste, reoveekogumisalade, perspektiivsete ühiskanalisatsiooni alade ja ÜVK-ga. ÜP raames täpsustatakse tiheasustusalade piire.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		1.5 VTK peatükis <i>Ettevõtluskeskkond</i> käsitletakse olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoha valimisega seotud tegevusi. Juhime tähelepanu Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi soovitusel kaaluda üldplaneeringu koostamisel võimalusi energia tootmiseks vajalike alade kavandamiseks ja teha sellekohast koostööd. Vastavad soovitused ja põhimõtted on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium edastanud kohalikele omavalitsustele kirjadega 07.01.2020 nr 17-7/2019/112 ja 13.03.2019 nr 17-7/2019/2142. Märkime, et Ida-Viru maakonnaplaneeringus on kõrge tuulepotentsiaaliga alad määratud ajaperspektiivis 2030+, maakonnaplaneering on koostatud aastatel 2013 – 2016 (kehtestatud 28.12.2016). Üldplaneeringuga on võimalik täpsustada maakonna-planeeringuga määratud alasid, lisada neid või teha ettepanek muuta kehtiva maakonnaplaneeringu lahendust.	Tuule-energeetika alade määramist käsitletakse ÜP-s–(vt LS ptk 2.2. p 4)  Ettepanekud maakonnaplaneeringule selguvad protsessi käigus.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		1.6 VTK peatükis <i>Looduskeskkond</i> pööratakse tähelepanu kaevandamise vajadustele ja kaitsmata põhjavee halvale olukorrale. Peame vajalikuks, et selles peatükis analüüsitakse ka kaevandusalade uuringupuuraukude olukorraga seonduvat. Kas kõik teadaolevad puuraugud on tamponeeritud ja keskkonnale ohutud, kas need on kaardistatud või on mõned veel rakenduses, kas seal on tagatud keskkonnaohutus.	Leiame, et tegemist on üldplaneeringu üldistusastet ja eesmärki arvestades liialt detailse teemaga, mis vajab eraldi uuringut. Üldplaneeringu koostamise

			<p>käigus kajastatakse teadaolevaid piirkondi (Maa-ameti andmetel).</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.7 PlanS § 125 lõige 3 sätestab, et kohaliku omavalitsuse volikogu võib olulise avaliku huvi olemasolu korral algatada detailplaneeringu koostamise alal või juhul, mida PlanS-is ei kirjeldata. Palume üldplaneeringu seletuskirjas kirjeldada põhimõtteid, mille alusel määratakse oluline avalik huvi, mida arvestades võib kohaliku omavalitsuse volikogu algatada detailplaneeringu koostamise.</p>	<p>Märgime, et üldplaneeringus avaliku huvi määramise põhimõtete defineerimine ei ole eeldatavalt otstarbekas. Avaliku huvi otsustamisel lähtutakse planeerimisseaduses toodud planeerimise üldistest põhimõtetest. Avaliku huvi kriteeriumite määratlemine pika-ajalise arengudokumendi koostamisel võib osutada lühinägelikuks, kuna kõiki olukordi ja arenguid ei ole võimalik ette näha.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.8 PlanS § 142 lõike 1 kohaselt võib detailplaneering põhjendatud vajaduse korral sisaldada kehtestatud üldplaneeringu põhilahenduste muutmise ettepanekut. Kehtestatud üldplaneeringu põhilahenduse muutmiseks loetakse muuhulgas üldplaneeringuga määratud maakasutuse juhtotstarbe ulatuslikku muutmist. Palume üldplaneeringu seletuskirjas kirjeldada põhimõtteid, mille alusel otsustatakse, kas detailplaneeringu algatamise taotluses soovitud juhtotstarbe muudatused on ulatuslikud või mitte.</p>	<p>ÜP's käsitletakse, milliseid juhtotstarbe muudatusi loetakse ulatuslikeks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.9 Üldplaneeringu eesmärk on kogu valla territooriumi või selle osa ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määratlemine. Palume elamumaa ja teiste juhtotstarvetega maa-aladele lisasihtotstarvete (kõrvalkasutuste) määramise vajaduse korral seletuskirjas selgelt kirjeldada lisasihtotstarvete rakendamise põhimõtteid, et tagada omavalitsuse üldplaneeringu kui juhtimisinstrumendi ühetaoline rakendamine.</p>	<p>ÜP koostamisel kaalutakse lisasihtotstarvete rakendamise põhimõtete kirjeldamise vajadust.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.10 PlanS § 74 lõike 5 kohaselt on üldplaneering kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja detailplaneeringu koostamise ja detailplaneeringu koostamise kohustuse puudumisel projekteerimistingimuste andmise alus. Palume pöörata tähelepanu projekteerimistingimuste andmise aluste määramisele detailplaneeringu koostamise kohustuse puudumisel, sh ehitusmaht, hoonestuse kõrguspiirang ja</p>	<p>ÜP koostamisel pööratakse tähelepanu projekteerimistingimuste andmise alustele ja sellele, millist muutust loetakse ÜP muutmiseks DP kaudu.</p>

		haljastusnõuded. Palume määratleda võimalikult täpselt, kui ulatuslikku piirangute muutmist detailplaneeringu koostamisel ei loeta üldplaneeringu muutmiseks.	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		1.11 Eesti läks üle uuele kõrgussüsteemile alates 01.01.2018.a., mil võeti uueks kõrgussüsteemiks Euroopa vertikaalne referentssüsteem (EVRS), lühendiga EH2000. Palume koostatavas planeeringus sellega arvestada.	Võetakse teadmiseks.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		<b>2. Palume arvestada</b> 2.1 Lüganuse valla üldplaneeringu aluseks olev Ida-Viru maakonnaplaneering 2030+ ja olemasolevad maakondlikud uuringud on kättesaadavad aadressil <a href="https://maakonnaplaneering.ee/ida-virumaaplaneering">https://maakonnaplaneering.ee/ida-virumaaplaneering</a> .	ÜP koostamisel arvestatakse Ida-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2.2 PlanS §-s 11 on sätestatud teabe piisavuse põhimõtte, mille kohaselt planeerimisalase tegevuse korraldaja peab planeerimisel arvesse võtma asjakohaseid ruumilist arengut mõjutavaid strateegiaid, riskianalüüse, kehtivaid planeeringuid, arengukavasid ning teisi ruumilist arengut mõjutavaid dokumente ja muud asjakohast teavet. Põhjalikumalt on planeerimisseaduse peatükis 2 sätestatud oluliste põhimõtete rakendamisest kirjutatud juhendmaterjal „Planeerimise põhimõtete rakendamine“, mis on kättesaadav aadressil <a href="https://planeerimine.ee/static/sites/2/planeerimise-pohimotted_2016.pdf">https://planeerimine.ee/static/sites/2/planeerimise-pohimotted_2016.pdf</a> . Sellest tulenevalt palume arvestada volikogude poolt heaks kiidetud Ida-Viru maakonna arengustrateegia 2019-2030+ põhimõtetega.	ÜP koostamisel arvestatakse Ida-Viru maakonna arengustrateegiaga 2019-2030+.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2.3 Üldplaneeringu koostamiseks vajalikud materjalid on koondatud veebilehel <a href="http://www.planeerimine.ee">www.planeerimine.ee</a> alamteemana „Üldplaneeringute koostamine 2019-2020“ <a href="https://planeerimine.ee/yldplaneering/">https://planeerimine.ee/yldplaneering/</a> . Samas on leitavad abistavad materjalid üldplaneeringu menetluse sisukaks läbiviimiseks <a href="https://planeerimine.ee/yldplaneering/yp-menetlus/">https://planeerimine.ee/yldplaneering/yp-menetlus/</a> .	Võtame informatsiooni teadmiseks.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2.4 Üldplaneeringu koostamisel palume kasutada nõustikku „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“, mis on kättesaadav aadressil <a href="https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/">https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/</a> . Soovitame kasutada nõustikus toodud mõisteid.	Võtame informatsiooni teadmiseks.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2.5 Palume arvestada vajadusega kohandada üldplaneeringu lahenduse kaudu asustust, elukeskkonda ja taristut sobivaks kahanevale ja vananevale elanikkonnale. Üldplaneeringu koostamisel soovime kasutada juhendmaterjali „Suunised kahanevate piirkondade säästlikuks ruumiliseks planeerimiseks“, mis on kättesaadav aadressil <a href="https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/kahaneva-asustusega-piirkond/">https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/kahaneva-asustusega-piirkond/</a> .	LS ja KSH VTK teadvustavad valla kahaneva rahvastiku temaatikat.  Võtame teadmiseks viidatud juhendmaterjali.

			<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2.6 Asulate olukorda väljaspool keskuslinna kirjeldab „Eesti väikeasulate uuring“, mis teeb ettepanekud väikeasulate elujõu hoidmiseks nii riigi kui ka kohaliku omavalitsuse tasandil. Uuring pakub asustusüksuste tasemel üleriigilist võrreldavaid alusandmeid, mis on vajalikud asustuse arengu täpsustamiseks linnade ja valdade üldplaneeringutes ning teistes arengudokumentides. Uuring on kättesaadav aadressil <a href="https://planeerimine.ee/2019/03/eesti-vaikeasulate-uuring/">https://planeerimine.ee/2019/03/eesti-vaikeasulate-uuring/</a> .	ÜP ja KSH väljatöötamisel kasutatakse viidatud uuringu materjale.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2.7 Palume üldplaneeringu vormistamisel ja ülesehitamisel juhendada Riigihalduse ministri 17.10.2019 määrusest nr 50 „Planeeringu vormistamisele ja ülesehitusele esitatavad nõuded“.	ÜP vormistamisel arvestatakse viidatud määrusega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		<b>3. Senini läbiviidud planeerimismenetlus ja ettepanekud menetluse läbiviimiseks</b> 3.1 PlanS § 76 lõigete 1-3 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutusega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb, ja planeeringualaga piirnevate kohaliku omavalitsuse üksustega. Samuti kaasatakse üldplaneeringu koostamisse isikud, kelle õigusi ja huve planeering võib puudutada. Kaasatakse ka isikud, kes on avaldanud soovi olla kaasatud, samuti isikud ja asutused, kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju või üldplaneeringu elluviimise või planeeringuala ruumiliste arengusuundumuste vastu, sealhulgas valitsusvälised keskkonnaorganisatsioonid neid ühendava organisatsiooni kaudu ning planeeritava maa-ala elanikke esindavad mittetulundusühingud ja sihtasutused.	-
		3.2 Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohade ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 4. <i>Koostöö ja Kaasamine</i> on tabelis esitatud nimekiri kaasatavatest osapooltest. PlanS § 76 annab erinevad kooskõlastamise ja kaasamise alused, st koostöö tegijad annavad planeeringule kooskõlastuse ning kaasatavatel on võimalus esitada arvamusi. Sellest tulenevalt palume tabelis eristada koostöö tegijad ja kaasatavad. Palume tabelisse koostöö tegijana lisada Kaitseliit (riigikaitse ehitised). Kaasatavatena lisada kõrgharidust ja rakendus-kõrgharidust pakkuvad õppekeskused, SA Ida-Viru Ettevõtluskeskus (maakondlik arendusorganisatsioon) ja MTÜ Ida-Eesti Jäätmehoolduskeskus (jäätmekäitlus planeeringualal).	Tabelisse lisatakse Kaitseliit, kõrgharidust ja rakendus-kõrgharidust pakkuvad õppekeskused ja SA Ida-Viru Ettevõtluskeskus.  MTÜ Ida-Eesti Jäätmehoolduskeskuse teenindus- ja tegevuspiirkond ei asu Lüganuse vallas, seega osapoolt ei lisata.  Tabelis eristatakse koostöö tegijad ja kaasatavad.  <i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i>

		Palume hoida Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna Ida-Virumaa talitust kursis Lüganuse valla üldplaneeringu menetlusega ja teavitada kõikidest avalikest aruteludest. Ühtlasi palume valla veebilehel kajastada üldplaneeringu koostamise protsessi kohta jooksvalt ajakohast teavet. Palume esitada Lüganuse valla üldplaneeringu eelnõu (eskiislahendus) Rahandusministeeriumile vastavalt PlanS § 81 lõikele 3 täiendavate koostöötegitajate ja kaasatavate isikute ning asutuste määramiseks.	ÜP koostamisel arvestatakse tehtud ettepanekutega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
14	<b>Kiviõli Keemiatööstus</b> 30.01.2020 nr 1.1-10.1/6	1. Graafilises lisas „Lüganuse tugiplaan“ on Põhja-Kiviõli II mäeeraldise osa informatsioon aegunud, kuna hiljuti on muudetud osade kinnistute otstarve veel mäetööstusmaaks	Võetakse arvesse eskiisi koostamisel. Tugiplaan koostatakse teatud andmeseisuga ning on ootuspärane, et seejärel võib hakata andmetes tekkima muutusi.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2. Dokumendi „Mõjutatava keskkonna ülevaade“ punkti 6.3 Pinnaveekogud, alapunkti Veekogude seisund osas täpsustame, et Põhja-Kiviõli näol on küll tegemist peagi suletava karjääriga, kuid Põhja-Kiviõli II jääb veel aastateks tööle ning selle vesi suundub läbi Põhja-Kiviõli.	Mõjutatava keskkonna ülevaadet täpsustatakse toodud infoga.  <i>KSH VTK dokumenti täpsustatakse.</i>
		3. Ettepanek on dokumendi „Mõjutatava keskkonna ülevaade“ punktis 6.10.2 Tööstus- ja kaevandusjäätmed või mõnes muus sobivas kohas välja tuua vajadus käsitleda OÜ Kiviõli Keemiatööstusele kuuluvat tööstusjäätmete prügila laiendamist.	Vajadust käsitletakse LS ptk 2.2. ÜP ülesannete tabelis ja „Mõjutatava keskkonna ülevaade“ ptk 6.10.2.  <i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i>
15	<b>AS Põlluvara</b> 31. jaanuar 2020	1. Lüganuse Vallavolikogu algatas 22.08.2018 otsusega nr 99 Lüganuse valla üldplaneeringu koostamise ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimise. Üldplaneeringu menetluses on MTÜ Lüganuse Tagaküla taotlus 17.12.2019 võtta väärtusliku maastikuna kohaliku kaitse alla poollooduslikud rohumaad Lüganuse-Matka piirkonnas (Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohad, töö nr 3433, lk 24). Üldplaneeringu raames kaalutakse väärtuslike maastike osade Erra-Matka ja Purtse-Matka loopealsete ehk alvarite kaitse alla võtmist (üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsus, töö nr 3433, lk 21).  Planeeritaval kaitsealal Matka külas asub AS-le Põlluvara kuuluv Kivi kinnistu (registriosa nr 2500108, katastriüksused nr 43701:001:0136 ja 43701:001:0254). Seega soovime kujundada oma seisukoha kaitseala loomise osas vastavas	1.AS Põlluvara lisatakse kaasatavate osapoolte nimekirja.  <i>LS ja KSH VTK täiendatakse.</i>



		<p>planeerimismenetluses. Selleks on vaja meid kinnistu omanikuna kaasata planeerimismenetlusse, et saaksime vajalikku teavet.</p> <p><b>Tulenevalt eeltoodust palun kaasata AS Põlluvara Lüganuse valla üldplaneeringu menetlusse.</b></p>	
16	<p><b>Keskkonnaamet</b></p> <p>03.02.2020nr 6-5/20/476-2</p>	<p>1.Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et planeerimisseaduse (edaspidi ka <i>PlanS</i>) §75 lg 1 p 2 kohaselt on üldplaneeringu üks ülesanne kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohtade asukohta ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Sellega seoses palub Keskkonnaamet täiendada üldplaneeringu lähteseisukohti täiendada selliselt, et üldplaneering võiks vastata järgmistele küsimustele:</p> <p>1.1. Kas ja kuhu oleks vaja kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohta? Üldplaneeringu (edaspidi ka <i>ÜP</i>) lähteülesanne peaks juba hindama konkreetsete jäätmekäitluskohtade asukohti ehk siis määrama piirkonnad, kuhu jäätmekäitluskohtad luuakse. Kas ja milliseid tingimusi on vaja seada?</p> <p>1.2. Kui täpselt tuleks kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskoht üldplaneeringus määrata? Võimalik on kirjeldada kas ainult tekstis, näidata mingi juhtotstarbe kõrvaljuhtotstarbena, näidata eraldi juhtotstarbega või kasutada kõiki neid vastavalt piirkondade eripäradele.</p>	<p>1.1.-1.2. LS eesmärk on täpsustada üldplaneeringu ülesandeid. LS-i staadiumis ei ole võimalik välja tuua konkreetseid planeerimise aluseid, tähistamise viise või juht/kõrvalotstarbe kasutamist. Jäätmekäitluskohtade käsitluse täpsus selgub eelnõu väljatöötamise käigus kõikide teemvaldkondade tervikpildi analüüsimisel.</p> <p>Tehtud ettepanekud 1.1-1.2 on sisulise kaalumise aluseks ÜP lahenduse väljatöötamise käigus.</p> <p>Lisaks toob ptk 3.2.1. välja: ÜP määratakse jäätmekäitluse üldised põhimõtted ja tingimused, täpsemalt reguleerib teemat valla jäätmekava ja jäätmehoolduseeskiri. Eraldi pööratakse tähelepanu Erra jäätmete kogumispunkti laiendamisele ja realiseerimisele. Täpsustatakse kompostimisväljaku vajalikkus ja asukoht(-kohad). Vastavalt ÜP kavandatavale tegevusele käsitletakse teadaolevate jääkreostuskollete ja ohtlike jäätmete ladestute mõju planeeringulahendusele üldplaneeringu täpsusastmes.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>2. Keskkonnaamet lisab, et jäätmekäitlusobjektid tuleb planeerida selliselt, et need ei tekitaks keskkonnahäiringuid (müra, vibratsioon, tolm, ebameeldiv lõhn jms) ja negatiivset mõju elanikkonnale, vältides sellega hilisemaid probleeme. Üldplaneeringu koostamisel tuleb võtta arvesse riigi jäätmekavaga 2014-2020 seatud eesmärgid.</p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse riikliku ja kohaliku jäätmekavaga.</p>

			<p>Jäätmekäitluskoha kavandamisel arvestatakse võimalike keskkonnamõjude leevendamise vajadusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>3.Vabariigi Valitsuse poolt 07.01.2016 kinnitatud Ida-Eesti vesikonna veemajanduskavas aastateks 2015–2021 (edaspidi VMK) ja VMK meetmeprogrammis on nimetatud veekogumite seisundi parandamiseks väljatöötatud meetmed, mille rakendajaks on teiste seas ka kohalik omavalitsus. Eelnevast tulenevalt ja kooskõlas veeseaduse §-ga 46 palub Keskkonnaamet arvestada üldplaneeringu koostamisel VMK meetmeprogrammis toodud meetmetega, mille rakendajaks on kohalik omavalitsus.</p>	<p>ÜP raames arvestatakse meetmeprogrammis toodud nende meetmetega, mille rakendamine on võimalik ÜP kaudu.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>4.Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et üldplaneeringus tuleb käsitleda ka sademevee ärajuhtimise teemat ning KSH aruandes tuleb käsitleda sademevee mõjusid pinnaveekogumite seisundile.</p>	<p>LS ptk 2.2. tabeli punkt 3 toob välja, et ÜP-ga määratakse sademevee ärajuhtimise üldised põhimõtted.</p> <p>KSH aruanne keskendub üldplaneeringu lahenduse elluviimisega kaasnevatele olulistele mõjudele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>5.Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KSH väljatöötamise kavatsuse punkti 6.2. alapunktis „Veekogude seisund“ korrektsem kirjutada põhjaveekogumite seisundist, mitte jõe seisundist tervikuna. Nt Purtse jõgi on jagatud neljaks veekogumiks (Purtse _1, Purtse _2, Purtse _3 ja Purtse _4), mille seisundi hinnangud on erinevad.</p>	<p>Teksti korrigeeritakse vastavalt pinnaveekogude kohta tehtud ettepanekule.</p> <p><i>KSH VTK-d täpsustatakse.</i></p>
		<p>6. Keskkonnaamet palub üldplaneeringus kajastada järgnevad maakasutuse kitsendusi põhjustavad objektid: pinna-ja põhjaveehaarded (sanitaarkaitsealad ja hooldusalad) ning kanalisatsiooniehitised (kujad). Veehaarete sanitaarkaitsealade ja hooldusalade ulatused ja kitsendused on toodud veeseaduse §-des 148-154. Kanalisatsiooniehitiste (reoveepuhasti, omapuhasti, reoveepumpla, purgimissõlm) kuja ulatus on kehtestatud keskkonnaministri 31.07.2019 määrusega nr 31 „Kanalisatsiooniehitise planeerimise, ehitamise ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus“ (edaspidi määrus nr 31).</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse ÜP väljatöötamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

		7. Keskkonnaamet palub KSH raames hinnata perspektiivsete objektide rajamiseks vajamineva maa reserveerimise vajadust (veehaarded, puhastid, torustikud jne).	Perspektiivsete objektide rajamiseks reserveeritava maa vajaduse määramine on üldplaneeringu ülesanne, KSH keskendub mõjude hindamisele. Juhul, kui mõnes valdkonnas ilmneb KSH läbiviimisel oluline probleem või täiendava objekti vajadus, tuuakse see välja.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		8. Veeseaduse § 99 lg 3 kohaselt kannab kohaliku omavalitsuse üksus reoveekogumisala piirid üldplaneeringule koos perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetava alaga, mis ei ole reoveekogumisalaks määratud või sellega hõlmatud. Keskkonnaamet palub üldplaneeringu koostamisel sellega arvestada.	LS ptk 2.2. tabeli punkt 3 toob välja, et ÜP määrab vajadusel perspektiivsete ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise piirkonnad.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		9. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KSH aruandes tuleb käsitleda kinnitatud põhjavee varusid ning ettevõtluse ja arenduse mõjusid põhjaveevarudele.	Ettepanekuga arvestatakse KSH koostamisel.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		10. Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 15 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine. Sellest tulenevalt juhib Keskkonnaamet tähelepanu, et üldplaneeringuga on vaja määrata maardlatest ja maavara kaevandamisega kaasnevad mõjud maakasutusele ning ehitiste ehitamisele. Lisaks tuleks läbi mõelda, kuidas võiks kaevandamine aidata kaasa piirkonna arengule ning milline võiks olla maakasutus peale maavara ammendumist (nt lasketiir, tuulikupark, puhkeala, sõudekanal, mets, veekogu, rohumaa).	LS ptk 2.2. tabeli punkt 15 toob välja: kaevandamise temaatika vajab käsitlust erinevate maardlatest kasutuselevõtmise, laiendamise ja sulgemise seisukohast. Kaevandamisega on seotud erinevate maapealsete ja maa-aluste ruumivajadustega arvestamine.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		11. Keskkonnaamet palub detailplaneeringusse lisada, et maavara kaevandamise keskkonnalubasid (edaspidi <i>kaevandamisluba</i> ) andes määratakse kaevandamisloas	Ettepanekuga arvestatakse ÜP koostamisel.

	<p>ära kaevandatud maa korrastamise suund igale mäeeraldisele individuaalselt. Eelkõige lähtutakse senisest maakasutusest ning edasisest visioonist. Turbatootmisalad korrastatakse enamasti soodeks, liiva-ja kruusakarjäärid metsa või rohumaadeks. Kaevandades allpool põhjaveetasel korrastatakse ala veekoguks. Enne kaevandamise lõppu antakse ettevõttele korrastamistingimused ja selle alusel tehakse korrastamisprojekt.</p>	<p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>12. Samuti soovitab Keskkonnaamet kaaluda uute perspektiivsete alade määramist, kuhu võiks tulevikus kaevandamine vajadusel laieneda või otsustada, kuhu uusi alasid enam ei lisandu. Mitte kanda planeeringusse kohustust, mille kohaselt tuleb kaevandamisloa taotluse menetlemisel teha keskkonnamõju hindamine. Planeerimisel peaks vältima kaevandamisele tundlike alade (näiteks elamu-ja rekreatsioonialad) kavandamist kasutuses või veel avamata maardlate vahetusse lähedusse ning samuti potentsiaalsete maardlate (nt alad, kus on juba kehtiv geoloogilise uuringu luba) lähedusse.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>13. Kaevandamise käsitlemisel avaliku huvina peab planeeringu koostamisel arvestama ka kaevandamise vajalikkusega, et tagada varustuskindlus. Keskkonnaamet palub märkida, et kaevandamistegevuse saaduseks on materjal, mida kasutatakse nt teedeehituseks ja -renoveerimiseks (liiv, kruus) või toormena energeetikatööstuses (küttematerjali saamiseks). Ka KSH-s palume arvestada praeguse ja tuleviku võimaliku kaevandamisega piirkonnas.</p>	<p>KSH käsitleb kaevandamisega seotud mõjusid.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>14. Esitatud eelnõudes on läbivalt mainitud Uus-Kiviõli kaevandust, kuid märkimata on jäänud Uus-Kiviõli II kaevandus, mis samuti Lüganuse vallas paikneb. (Üldplaneeringu KSH väljatöötamise kavatsuse dokumendis on välja toodud, et vallas on ettevalmistamisel Uus-Kiviõli ja Uus-Kiviõli II kaevanduse avamine). Keskkonnaamet täpsustab, et Uus-Kiviõli kaevanduses ja Uus-Kiviõli II kaevanduses kaevandamiseks on käesolevaks hetkeks kaevandamisloa antud ning on juba algatatud ka menetlus antud kaevandamisloade muutmiseks.</p>	<p>Dokumente täpsustatakse.</p> <p>LS ja KSH VTK dokumente täpsustatakse.</p>
	<p>15. KSH väljatöötamise kavatsuse dokumendis on loetletud vallas taotletavad, töötavad ja suletavad põlevkivikaevandused ja -karjäärid. Märkime, et Lüganuse valla territooriumil paiknevad järgmised põlevkivikaevandused ja -karjäärid: Uus-Kiviõli kaevandus (kaevandamisloa nr L.MK/329491), Uus-Kiviõli II kaevandus (L.MK/333343), Estonia kaevandus (KMIN-054), Põhja-Kiviõli põlevkivikarjäär (KMIN-045), Põhja-Kiviõli II põlevkivikarjäär (KMIN-105), Ojamaa põlevkivikaevandus (KMIN-055). Vanaküla karjääriväljad (KMIN-017) paikneb Toila vallas. Aidu karjääri kaevandamisloa (KMIN-075) kehtis kuni 10.08.2019, kuid kaevandatud maa korrastatuse tunnistamise tähtaeg on vastavalt Keskkonnaameti 15.11.2019 kirjale nr 12-1/19/4551-6 31.08.2021. Lisaks Sonda ja Sonda II põlevkivikaevandustele taotletakse (ning on menetluses) Lüganuse vallas põlevkivi kaevandamise kaevandamisloasid järgmistel mäeeraldistel: Seli põlevkivikaevandus, Oandu põlevkivikaevandus.</p>	<p>KSH VTK dokumenti täpsustatakse.</p> <p>Vanaküla karjääriväljad on välja toodud kui karjäärid, mis asuvad Purtse jõe valglas ning võivad mõjutada jõe veeseisundit ka Lüganuse vallas. Täpsustame tekstis, et karjääriväljad asuvad Toila vallas.</p> <p><i>KSH VTK dokumenti täpsustatakse.</i></p>

		<p>16. Ehituskeeluvööndi (edaspidi <i>EKV</i>) puhul palub Keskkonnaamet üldplaneeringus käsitleda järgnevaid teemasid:</p> <p>16.1. ÜP-s <i>EKV</i> (ka veekaitsevööndi ja kalda piiranguvööndi) lähtejoone määramine –PlanS § 75 lg 1 p 9 kohaselt ÜP ülesanne on korduva üleujutusega ala piiri määramine mererannal ja kõrgveepiiri märkimine suurte üleujutusosaladega siseveekogul.</p> <p>16.1.1. Mererannal korduva üleujutusega alade määramisel konkreetsed looduskaitsealadest (edaspidi <i>LKS</i>) tulenevad alused/kriteeriumid puuduvad. <i>EKV</i> lähtejoone määramisel tuleks võtta aluseks rannikul üleujutatavatele aladele iseloomulik looduslik taimkate (sh roostik ja rannaniidud) ja mullastik (sooldunud rannikumullad). Kohalikel omavalitsustel (edaspidi <i>KOV</i>) on võimalik rakendada ka teisi meetodeid (nt veetasemetest või maapinna kõrgusest lähtumine), kuid rakendatavad meetodid ja põhimõtted peaksid olema ÜP-s selgelt lahti kirjutatud (sh kui kavandatakse mingit erilahendust, siis tuleb selgitada kuidas on seekooskõlas <i>LKS</i>-iga).</p> <p>16.1.2. Suurte üleujutusosaladega siseveekogudel on vastavalt keskkonnaministri 28.05.2004 määrusele nr 58 "Suurte üleujutusosaladega siseveekogude nimistu ja nendel siseveekogudel kõrgveepiiri määramise kord" <i>EKV</i> lähtejooneks mullastik (alluviaalsed soomullad ehk lammi madalsoomullad).</p> <p>16.1.3. <i>EKV</i> lähtejoone määramisel võtta arvesse ka täiendavad kohapõhised asjakohased andmed (veetasemete andmestik, sh oluliste üleujutusohuga riskipiirkondade maandamiskavades toodud andmestik, läänesaarte alamvesikonnas projektiga määratud ajuvee ala, teadaolevad üleujutusosalad siseveekogudel, teated rannapurustustest, nõlvaprotsessidest kaldal), arvestada kaldaastangutega (<i>LKS</i> § 34 lg 5).</p>	<p>16.1.1. Korduva üleujutusega alade määramisel arvestatakse mullastiku, ja taimkattega ning vajadusel teiste näitajatega.</p> <p>16.1.2. Juhime tähelepanu, et määruses toodud siseveekogusid Lügane vallas ei leidu.</p> <p>16.1.3. <i>EKV</i> joone määramisel arvestatakse erinevate kohapõhiste andmetega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>16.2. ÜP-s märkida ära <i>EKV</i> ulatuses erandeid tekitavad olukorrad (metsamaa erisus <i>LKS</i> § 38 lg 2, tiheasustusala erisus <i>LKS</i> § 38 lg 1 p 3). Metsamaa erisust planeeringujoonistel graafiliselt pigem mitte kujutada (ajaliselt liialt muutuv, küll aga lisada märkusena). ÜP seletuskirjas ja joonistel määratleda üheselt olemasolevad, laiendatavad ja moodustatavad tiheasustusosalad (arvestades ka <i>LKS</i> § 41).</p>	<p>ÜP kaalub erandite väljatoomist vastavalt valla vajadustele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>16.3. Üldplaneeringu mastaapi arvestades tuua välja olulisemad <i>LKS</i> § 38 lg 4 ja 5 erisuste alla minevad objektid. Näiteks tiheasustusalal olemasolev ehitusjoon, supelrannad, planeeritavad avalikult kasutatavad teed (sh kergliiklusteed), planeeritavad tehnovõrgud ja rajatised, sadamate, sildumis-ja randumiskohtade võrgustik ning juurdepääsud viimastele.</p>	<p>ÜP kaalub erandite väljatoomist vastavalt valla vajadustele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>16.4. <i>EKV</i> korrigeerimine ja vähendamine ning suurendamine (PlanS § 75 lg 1 p 12): Arvestada Rahandusministeeriumi 06.09.2019 kirjas toodud seisukohta.</p> <p>Uue ÜP kehtestamisega tunnistatakse kehtetuks ka seni kehtinud ÜP, sellega kaotavad kehtivuse ka ÜP-le antud nõusolekud (kaasa arvatud nõusolekud</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse ÜP lahenduse väljatöötamise käigus.</p>

	<p>EKV vähendamiseks). Kuna uue ÜP koostamisel senine sama territooriumi hõlmav ÜP kaotab kehtivuse, siis kaotavad kehtivuse ka sellele (st ÜP-le) antud nõusolekud (kaasa arvatud nõusolekud EKV vähendamiseks), siis võivad KOV-id viia uue ÜP koostamise raames läbi varasemate ÜP-dega antud EKV vähendamise kaardistamise, mis võimaldaks varasemate EKV vähendamiste nõusolekute kehtima jäämise ja kandumise uude planeeringusse. EKV vähendamise kaardistamisel tuleks vastaval joonisel ning seletuskirjas või lisa kujutada/loetleda varasemad EKV vähendamised. ÜP tööprotsessi ja/või kooskõlastamise käigus annab Keskkonnaamet ka seisukoha, kas varasemate ÜP-dega antud EKV vähendamised jäävad kehtima ja nendega võib uue ÜP puhul arvestada (kui olud on oluliselt muutunud, siis erandjuhul võib olla vajalik nende alade puhul ka uus EKV vähendamise kaalumine). Juhul, kui koostatava ÜP raames ei viia läbi EKV kaardistamist ja/või ei tooda välja, et eelmiste ÜP-dega on EKV-d vähendatud, siis automaatselt varasemad nõusolekud EKV vähendamiseks uude planeeringusse üle ei kandu.</p> <p>Olenemata ÜP kehtetuks tunnistamisest kehtivad kõik varasemalt kehtestatud detailplaneeringud (edaspidi ka DP) edasi (sh nõusolekud EKV vähendamiseks) ning DP-ga hõlmatud ala kinnistu omanikul on õigus DP-st tulenev ehitusõigus realiseerida. Kuna PlanS § 74 lg 4 kohaselt on ÜP koostamisel kohustuslik KSH läbiviimine, tuleb planeeringu koostamisel (olenemata sellest, kas EKV-d soovitakse vähendada või mitte) teha koostööd ja planeering kooskõlastada ka Keskkonnaametiga. Kuigi olemasoleva olukorra ja kehtivate nõuete kajastamine ÜP-s ei ole PlanS kohaselt kohustuslik, on ühese mõistetavuse huvides võimalik uues koostatavas ÜP-s näidata, millistel aladel ja tingimustel on varasemalt DP-ga juba ehituskeeluvööndit vähendatud (sh tuues nt välja, et varasemalt on Keskkonnaamet oma nõusoleku andnud). Taolised DP-d võiksid olla ÜP-s eelkõige markeeritud (nt ÜP vastaval joonisel tähtede või numbritega märgitud ning seletuskirja vastavas peatükis või lisa loeteluna).</p> <p>Pigem erandjuhtudel võib nende DP-de lahendus (sh ka vähendatud EKV ulatus) olla kujutatud ka ÜP vastaval joonisel, kuna sealjuures tuleb tagada piisav täpsusaste (sh EKV vähendamise kõrvaltingimused). Juhul, kui Keskkonnaamet erandkorras, tulenevalt näiteks muutunud oludest vms, soovib loobuda varem antud nõusolekust EKV vähendamiseks ja keeldub ÜP-d kooskõlastamast, peab see olema sisuliselt põhjendatud ja igakülgsest kaalutud. Eeltoodu eeldab EKV-d vähendava DP osalist või täieliku kehtetuks tunnistamist (vastasel juhul jääksid peale ÜP kehtestamist kehtima kaks vastandliku sisuga haldusakti), mida tehes tuleb arvestada haldusmenetluseaduse § 64-70 toodud nõudeid, sh isiku usaldust haldusakti kehtima jäämiseks ja selle alusel antud ehitusõiguse realiseerimiseks.</p>	<p>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</p>
	<p>17. Kaitstavate loodusobjektide, sh Natura, liikide leiukohtade puhul palub Keskkonnaamet käsitleda järgnevaid teemasid: 17.1. Kujutada maakasutusplaani ja/või piirangute/keskkonna/looduskaitse või mõnel teisel joonisel, liikide leiukohtade puhul seejuures arvestades LKS § 53. ÜP-s</p>	<p>17.1. Kaitstavad loodusobjektid, sh Natura alad, kujutatakse planeeringu maakasutuskaardil vastava</p>

		<p>kajastada loodusobjektide ajaline seis (EELIS-e väljavõtte aeg) ning märkida, et andmed võivad olla ajas-ruumis muutuvad. ÜP-s arvestada konkreetsete objektide kaitse-eeskirjade ja neis seatud tingimustega (sh rahvusparkides, maastikukaitsealadel arvestada pärandkultuuriliste, maastikuliste jne väärtustega). Tuua välja kaitstavate loodusobjektide kattuvus puhke- ja virgestusalade ja külastustaristuga. Arvestada projekteeritavate objektidega.</p> <p>17.2. ÜP KSH-s viia läbi Natura hindamine, arvestades lisaks otsestele mõjudele ka kaudseid ja kumuleeruvaid mõjusid.</p>	<p>andmeseisuga, planeeringus kajastatakse projekteeritavad objektid.</p> <p>Looduskobjektide ja puhketaristute-alade kattuvus väljendub ÜP kaartidel.</p> <p>17.2. ÜP-is viiakse läbi Natura hindamine vastavalt Natura hindamise juhendile.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>18. Keskkonnaamet juhhib tähelepanu, et PlanS§ 75 lg 1 p 11 kohaselt ÜP ülesanne on kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine. Lisaks, keskkonnaseadustiku üldosaseaduse § 39 lg 3 kohaselt otsustatakse kallasraja sulgemine ÜP-ga.</p>	<p>Kallasraja avaliku juurdepääsu tingimuste määramise lahendamine on toodud LS ptk 2.2. tabelis punkt 11 all.</p> <p>Kallasraja sulgemise vajadus selgub planeeringulahenduse koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
17	<b>Eesti Raudtee</b> 07.02.2020, nr 21-1/74-1	<p>1. Üldplaneeringu koostamisel arvestada raudtee kaitsevööndiga, mille laius ja piirangud on kehtestatud ehitusseadustiku §-s 73 ning raudteega sihtotstarbeliselt seotud elektripaigaldiste ja sideehitiste kaitsevöönditega.</p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse raudtee kaitsevööndite, raudteega sihtotstarbeliselt seotud elektripaigaldiste ja sideehitiste kaitsevöönditega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>2. Planeeritavad lahendused ei tohi takistada raudteerajatiste, sh raudtee elektripaigaldiste ja sideehitiste hoolduse ja remondi teostamist.</p>	<p>ÜP lahenduse väljatöötamisel arvestatakse raudteerajatiste hooldustööde vajadusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>3. Hoonestusalade planeerimisel arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooni ning müraga. Uute hoonestusalade rajamise korral raudtee vahetusse lähedusse ei võta AS Eesti Raudtee endale kohustusi keskkonnaparameetrite (müra, vibratsioon) leevendamiseks.</p>	<p>Hoonestusalade kavandamisel arvestatakse raudtee kasutamisest tulenevate mõjudega (sh müra ja vibratsioon).</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>4. Rajatised, mis ei ole raudtee sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ning mille kogukõrgus on 30 m ja enam (nt tuulikud, mobiilmastid), tuleb kavandada selliselt,</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP lahenduse koostamise käigus.</p>

		et nende kaugus raudtee kaitsevööndi piirist oleks võrdne rajatise kogukõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		5. Näha ette meetmed takistamiseks nii jalakäijate kui sõidukite sattumine raudteemaale väljapool nõuetekohaseid raudteeülesõidu- ja ülekäigukohti. Raudteega piirnevate alade planeerimisel näha ette raudteemaa piirdeaiaga piiramine.	ÜP koostamisel arvestatakse raudteede turvalisusega elanike ja sõidukite liikumise seisukohast ja lähtuvalt planeeringu täpsusastmest.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		6. Kergliiklusteede planeerimisel raudtee kaitsevööndisse tuleb need ohutuse tagamiseks kavandada väljapoole raudteemaad ning vajadusel näha ette meetmed, mis takistaksid kergliiklusteelt pääsu raudteemaale selleks mitte ettenähtud kohtades.	Kergliiklusteede kavandamisel pööratakse tähelepanu ohutuse tagamisele raudteede ääres.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		7. Kergliiklustee ristumised raudteega kavandada asukohtades, kus on piisav nähtavus ja tagatud liiklusohutus. Nähtavuse tagamise tingimused on sätestatud valdkonnaga seotud normides, standardites ja regulatsioonides.	Kergliiklusteede ristumiskohtade kavandamisel raudteega pööratakse tähelepanu ohutusele koostöös Eesti Raudteega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		8. Üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada leppemärgiga olemasolevad raudteeülesõidu- ja ülekäigukohad. Lüganuse valla haldusterritooriumil on järgmised raudteeülesõidukohad: Sonda 234,825 km (Sonda-Oandu teel), Vana-Sonda 237,375 km (Vana-Sonda-Puismaa teel), Varinurme 240,673 km (Jaama teel), Kiviõli 242,943 km (Vabaduse puiestee pikendusel, ülesõidul on tee määratlemata), Irvalla 246,156 km (Lüganuse-Oandu-Tudu teel) ja Püssi 247,166 km (Maidla teel).  Raudteeülekäigukohad on: Sonda 235,899 km (üle ühe raudtee reisijate ooteplatvormile juurdepääsuks), Sonda 236,065 km (Karja tänaval), Kiviõli 242,525 km (Kiviõli linn, Rahvamaja tänava pikendusel), Kiviõli 242,935 km (Kiviõli linn, raudteeülesõidukohast läänepool), Kiviõli-Püssi 243,550 km (Kiviõli linn), Kiviõli-Püssi 244,112 km (Kiviõli linn, Pargi tänava pikendusel) ja Püssi 247,166 km (Maidla tee raudteeülesõidukoha kõrval).	Ettepanekuga arvestatakse ÜP lahenduse koostamise käigus.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub</i>
		9. Üldplaneeringu kaardimaterjalil eristada eraldi leppemärkidega perspektiivsete raudteeülesõidu- ja ülekäigukohtade (samatasandilise riste) asukohad ning kavandavate eritasandiliste ristumiste asukohad. Näidata nendeni viivad ühendusteel, sh perspektiivsed ühendusteel. Uute raudteeülesõidu- ja ülekäigukohtade ning eritasandiliste ristumiste kavandamisel tuleb juhinduda valdkonnaga seotud normides, standardites ja regulatsioonides sätestatud nõuetest. Juhime tähelepanu, et Varinurme raudteeülesõidukohani on rajatud jalgteed jalakäijatele liikumiseks, kuid puudub nõuetekohane raudteeülekäigukoht.	ÜP-s märgitakse vajadusel uued perspektiivsed raudteeülesõidu- ja ülekäigukohad (samatasandilised risted) asukohad ning kavandavate eritasandiliste ristumiste asukohad.



			Varinurme raudteeülekaigukohale pööratakse tähelepanu ÜP lahenduse koostamisel. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		10. Raudteeäärse haljastuse kavandamise või säilitamise korral tuleb lähtuda nähtavuse tagamise tingimustest, mis on valdkonnaga seotud normides, standardites ning regulatsioonides sätestatud (nähtavuskolmnurk raudteeületuskohtadel, nähtavus kõveratel, vms).	Raudteeäärse haljastuse kavandamine lähtub nähtavuse tagamisest ÜP täpsusastmest. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		AS Eesti Raudtee lähiaastate ja pikemas perspektiivis planeeritavad arendustegevused on: 11. Lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudteeliiklus on alustatud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2021-2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk koos mastidega ja nende teenindamiseks vajalikud alajaamad, alajaamade ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatised raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda lisamaa vajadus (näiteks veoalajaama ja elektriliinide rajamiseks). Täiendav maaressursi vajadus nende rajatiste teenindamiseks Lüganuse valla haldusterritooriumil selgub projekteerimistööde käigus. Üks võimalikest Tapa-Narva trassi veoalajaama asukoha valikutest on Püssi piirkonnas. Veoalajaama toide on kavandatud Püssi alajaamast.	ÜP raames võetakse kavandatav tegevus teadmiseks. Palume valda teavitada kui täiendava maaressursi vajadus selgub. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		12. Raudtee side- ja turvangusüsteemide parendamiseks on projekteerimise ettevalmistamise faasis Tapa-Narva fiiberoptilise kaabli ning liiklusjuhtmissüsteemide moderniseerimise projekteerimine. Tegevused on kavandatud olemasoleval raudteemaal.	Kavandatud tegevused võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		13. Pikemas perspektiivis planeeritakse jaamavahedes rajada paralleelselt olemasoleva raudtee peateega teine peatee (telgede vahega ligikaudu 4,3 m). Seoses sellega peab arvestama olemasoleva raudtee kaitsevööndi laienemisega.	ÜP koostamisel arvestatakse võimaliku raudtee laienemisega. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
18	<b>Kultuuriministeerium</b>  nr 3- 04.02.2020 12/56-2	1) Üldplaneeringu lähteseisukohtades puudub üldplaneeringuga lahendatavate peamiste ülesannete loetelus sotsiaalse ja kultuuritaristuga seonduvate küsimuste käsitlemine. Lähteseisukohtades on küll mainitud puhke- ja virgestusalasid ning rohevõrgustikku, kuid sotsiaalse taristu hulka kuuluvad ka ametiasutused, haridus-, tervishoiu- ja sotsiaalhooldekande asutused, sakraal- ja tavandihooned ning kultuuri- ja spordiasutused, millele tuleks üldplaneeringus tähelepanu pöörata. Täpsemalt selgitab neid küsimusi rahandusministeeriumi 2018. aastal avaldatud juhendi „Nõuandeid planeeringu koostamiseks“ punkt 4.3 („Sotsiaalne taristu“).	ÜP lahendab teemasid lähtuvalt valla ruumilistest vajadustest. Lüganuse valla rahvastik on kahanev, seega on vajadus uute sotsiaalse taristu objektide järele väike (vt Mõjutatava keskkonna ülevaade ptk 2 <i>Sotsiaalne keskkond</i> ). Uute objektide kavandamise asemel on oluline mugavate ja turvaliste ühenduste loomine olemasolevate

		<p>Teeme ettepaneku lisada lähteseisukohtadesse üldplaneeringuga lahendatavate peamiste ülesannete hulka eraldiseisvalt „valla elanike vajadusi arvestava sotsiaalse taristu määramine“.</p>	<p>teenusteni (kvaliteetne jalakäijaruum, kergliiklusteed), mille LS ka välja toob.</p> <p>Sotsiaalse taristu osas on kavandamisel Sonda hooldekodu. Vajadus on välja toodud mõjutatava keskkonna ülevaates, kuid teema lisatakse ka ÜP LS ptk 2.2. tabelisse p 18.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
		<p>2) Üldise põhimõttena tuleb üldplaneeringuga lahendatavate ülesannete hulka lisada, et avalikud teenused peavad olema kasutajatele võimalikult hästi kättesaadavad ja ligipääsetavad. Käsitleda tuleks ka kuritegevuse ennetamise aspekte ruumilise elukeskkonna kujundamisel.</p> <p>KOVil on kohustus kujundada elukeskkonda elanike tervist heaolu ja turvalisust toetavaks. Juhend „Nõuandeid planeeringu koostamiseks“ selgitab, et üldplaneeringus tuleb arvestada kõigi, sh erivajadustega elanikega, eelkõige on vaja tagada ligipääsetavus (vt lisaks „Kõiki kaasava elukeskkonna kavandamine“, <a href="https://planeerimine.ee/ruumiline-planeerimine/koiki-kaasava-elukeskkonna-kavandamine">https://planeerimine.ee/ruumiline-planeerimine/koiki-kaasava-elukeskkonna-kavandamine</a>). Ka on välja toodud, et ehitatud keskkonna kujundamise kaudu on võimalik ennetada kuritegevust (vt lisaks CPTED – kuritegevuse ennetamine ehitatud keskkonna kujundamise kaudu, <a href="https://planeerimine.ee/ruumiline-planeerimine/turvaline-elukeskkond">https://planeerimine.ee/ruumiline-planeerimine/turvaline-elukeskkond</a>).</p> <p>Teeme ettepaneku käsitleda ÜP lähtekohtades ja KSH VTKs nii ligipääsetavuse kui ka kuritegevuse ennetamise aspekte ruumilise elukeskkonna kujundamisel.</p>	<p>LS toob välja üldised lahendamist vajavad teemad ja nende käsitlemise täpsusastme. Leiame, et LS ei pea loetlema erinevaid põhimõtteid, kuidas ülesandeid lahendatakse. Ettepanekus väljatoodud põhimõtted võetakse teadmiseks ning neid rakendatakse planeeringulahenduse väljatöötamise käigus.</p> <p>Juhime tähelepanu, et LS ptk 3.2.1. toob välja erinevate elanike rühmade vajadusega arvestamise vajaduse, teenuste kättesaadavuse ja juurdepääsude temaatika.</p> <p>Täiendame ptk 3.2.1. turvalise keskkonna loomise vajaduse osas.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
19	<b>Andrus Tang</b> 5.02.2020	<p>Kehra Agro OÜ-le kuulub Loigu (43701:001:0317) kinnistu Matka külas, Lüganuse vallas.</p> <p>Meieni on jõudnud kuuldused, kahjuks mitte ametlikke kanaleid mööda, et Lüganuse vald menetleb planeeringut, millega meile kuuluva vara kasutamise võimalusi oluliselt piiratakse. Nimelt plaanivad aktivistid meie maale looduskaitseala. Me ei tohiks tulevikus oma põllul loomi karjatada enda äranägemisel, põldu enam kunagi künda, rohumaad uuendada enda valitud kultuuridega jne. Ilmselgelt on tegu meie põhiõiguste jämeda riivega!</p> <p>Üks huvitav piirang tuli veel meelde- olemasolevate hoonete juures ei tohi aktiivselt põllumajandusega tegeleda- ümbertõlgituna võiks see kõlada, et mõnele inimesele ei meeldi traktorimürin, mis sellest et see on seal kõlanud kauem, kui valdav osa inimesi ise seal elanud on.</p> <p>Me pole põhimõttelised kaitsealade vastased, aga kui nende loomise alused on läbinisti mädad ja pliiatsist välja imetud, sellisel juhul küll.</p>	<p>Lüganuse vald menetleb üldplaneeringut, millele on käesolevas lähteseisukohtade (LS) etapis tehtud ettepanek kaitseala moodustamiseks. LS'i faasis kogutakse kokku erinevad planeeritava ala kohta tehtavad ettepanekud.</p> <p>Seejärel kaalutakse planeeringu koostamise faasis kas ja kuidas on võimalik ettepanekuga arvestada.</p>

		<p>Juba seitse aastat, igal aastal kolm päeva, kokku sadu kilomeetreid, oleme sõpruskonnaga matkanud mööda erinevaid Eesti matkaradu. Kui me oleme selle ajaga kümnet vastutulijat näinud, siis on hästi. Tahan sellega öelda, et matkaradu pole enam mõtet juurde toota, sest meil ei jätku neile matkajaid ega ka raha nende korrashoiuks.</p> <p>Vald võiks teha kalkulatsiooni, kui palju maksab 3 km matkatee ehitus, viidad prügikastid, pingid, mõni vaatetorn jne. Üldjuhul on need kõik puidust ja vajavad suurelt osalt 5-6 aasta tagant väljavahetamist. Täna tundub lihtne, et küsime raha KIK-st, PRIA-st, KOP-st ja ei tea kust veel, aga need rahastamisallikad saavad varsti läbi. MTÜ-d üldjuhul ainult lubavad kõik ise korraldada ja finantseerida, aga kui on oma tahtmise (mida on ülikeeruline tagasi pöörata) saanud, siis kuivab panustamine kokku ja tihtipeale MTÜ-d hääbuvad.</p> <p>Hetkel teadaoleva info põhjal ei saa me Matka kinnistu kaitsealaks muutmise ettepanekuga nõustuda ja oleme sellele vastu.</p> <p>Palun hoidke meid selle küsimuse edasise arenguga kursis.</p>	<p>Kaitseala moodustamise ettepanekut, sh poolt ja vastu argumente, kaalutakse põhjalikult planeeringulahenduse koostamise käigus.</p> <p>Lisame Teid huvitatud osapoolena ÜP protsessis kaasatavate nimekirja ning hoiame kursis edasiste arengutega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
20	<b>Toila Vallavalitsus</b> 5.02.2020	Toila vald ei esita ettepanekuid Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse kohta.	-
21	<b>Maanteeamet</b> 05.02.2020 nr 15-2/20/1779-3	<p>1. Teedevõrgustiku, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine:</p> <p>1.1. Siduda planeeringusse maakonnaplaneeringuga kavandatud teedevõrgustik - so riigiteede perspektiivsed trassid sh ristumiskohad, kogujateed jms.</p>	<p>ÜP-s arvestatakse MP-ga kavandatud teedevõrgustikuga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.2. Üldplaneeringu koostamisel arvestada vajadusega ehitada riigitee 1 Tallinn–Narva põhimaantee neljarealiseks. Trassi koridori määramisel Lüganuse valla piires teha koostööd Maanteeametiga.</p>	<p>ÜP-s arvestatakse ettepanekuga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.3 Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ning määrata perspektiivsete kohalike teede (sealhulgas jalgratta- ja jalgteede) üldised asukohad. Üldplaneeringu üks ülesanne on transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sealhulgas kohalike teede, raudteede, sadamate ning väikesadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine.</p> <p>Riigiteede kolm põhiliiki on põhi-, tugi- ja kõrvalmaantee milledel on igaühel oma funktsioon ja need funktsioonid on leitavad siit: majandus- ja taristuministri 25.06.2015 määrus nr 72 „Riigiteede liigid ja riigiteede nimekiri“. Igal riigiteel on lisaks liigile olemas tee klass, mis on liiklussageduse alusel määratav maantee tehnilist taset iseloomustav tunnus. Tee klassid on toodud majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruses nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maantee projekteeerimisnormid“ (edaspidi Normid).</p> <p>Normidest nähtub et nõuded kohaliku teedevõrgu ühendamiseks riigiteedega on klasside kaupa erinevad. Näiteks esimese klassi teel võib olla ainult üks parempöõretega ristumiskoht kahe eritasandilise ristmiku vahel, kuid kuuenda klassi teel võib neid olla vastavalt vajadusele. Meile teadaolevalt võib tulevikus muutuda Normides klassipõhine käsitlus, mistõttu me ei pea täna otstarbekaks klassipõhist</p>	<p>ÜP-s määratakse perspektiivsed teed ja sadamad. OLT-teede käsitlus võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

		<p>käsitlust üldplaneeringusse sisse viia. Soovime üldplaneeringute koostamise kontekstis kokku leppida suurema liiklussagedusega riigiteedele ühise nimetuse: <b>Kokkuleppeliselt eristatakse üldplaneeringutes teistest teedest olulise liiklussagedusega teedena (edaspidi OLT) riigitee liiklussagedusega (AKÖL) &gt;6000a/ööpäevas sõltumata riigitee liigist.</b> Liiklussagedused, millest üldplaneeringute koostamisel lähtuda on leitavad siit: <a href="https://maanteeamet.maps.arcgis.com/apps/View/index.html?appid=293d200a16454c1c84f2cfe35720149f">https://maanteeamet.maps.arcgis.com/apps/View/index.html?appid=293d200a16454c1c84f2cfe35720149f</a></p>	
		<p>1.4. Palume arvestada OLT teedel vajadust võimalike ristumiskohtade asukohtade määramiseks kuna see mõjutab enamasti mitmeid kinnistuid ning hiljem detailplaneeringu faasis ei ole reeglina mõistlik haarata kogu suurt maa-ala tervikuna. Nimetatud nõue on kooskõlas ka PlanS § 75 lg 1 p 1 kohase transpordivõrgustiku objektide asukoha määramise ülesandega.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse lähtuvalt kujunevast Lüganuse valla ÜP täpsusastmest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.5. Kajastada üldplaneeringu kaardil punktis 1.3 nimetatud OLT-d vastavalt tänasele liiklussagedusele.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse ÜP väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.6. Soovitame analüüsida kohaliku teedevõrgu toimimist ja vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 29 kaaluda avalikes huvides erateede omandamist. Kaalumisel palume pöörata erilist tähelepanu OLT ja kohaliku teedevõrgu ristumiskohtadele kuna OLT teedel on riigiteega ristumiskohtade arv Normidega piiratud.</p>	<p>ÜP koostamise täpsustatakse kohalike teede ja erateede nimekirja ja ulatust.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.7. Kajastada üldplaneeringu kaardil oluliselt muudetavad teelõigud vastavalt maakonna- ja teemaplaneeringutele. Samuti teha koostööd Maanteeametiga riigitee nr 1 Tallinn–Narva põhimaantee trassikoridori määramisel Lüganuse valla piires.</p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse maakonna- ja teemaplaneeringutega, riigitee nr 1 Tallinn – Narva trassikoridori määramisel tehakse koostööd Maanteeametiga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.8. Kajastada seletuskirjas, et oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristumiskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine. Oluliselt muudetava teelõigu arendamine võib kaasa tuua muudatusi piirkonna teedevõrgus, sh muudatusi, mis on seotud teega piirnevate kinnistute juurdepääsuga. Eelpool loetletud meetmete rakendamist lühematel teelõikudel käsitletakse lokaalse meetmena ning üldplaneeringus eraldi ei tähistata.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse vajadusel ÜP lahenduse koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>1.9. Perspektiivsete maantee ja oluliselt muudetavate teede puhul tuleb asukoha kandmisel määrata trassikoridori laiuks vähemalt 150 m mõlemale poole teeteljest ning planeeringus täpsustada trassikoridoride maakasutuse tingimused.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP lahenduse koostamisel.</p>

			<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		<p>2. Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sealhulgas tänava kaitsevööndi laiendamine, riigitee kaitsevööndi vähendamine:</p> <p>2.1. Riigitee kaitsevööndi laiuse kajastamisel lähtuda EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul määrata kaitsevööndi ulatus sama paragrahvi lõike 3 alusel.</p>	<p>Kitsendustega arvestatakse lähtuvalt kehtivatest õigusaktidest ja kaalutakse, mil viisil infot graafiliselt kajastada, et vältida õigusaktide muutmisest tulenevaid hilisemaid probleeme.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>2.2. Planeeringu koostamisel määrata koostöös Maanteeametiga Kiviõli ja Püssi linna ning Sonda, Erra ja Lügänu alevikke läbivate riigiteede (tänavade) kaitsevööndi laius lähtudes külgnevast hoonestusest ja riigiteel kehtivast kiirusrežiimist. Maanteeamet teeb järgnevad ettepanekud riigiteede kaitsevööndite ulatuse määramiseks.</p> <p>2.2.1. Määrata riigitee nr 34 Kiviõli–Varja kaitsevööndi laiuseks 30 m Kiviõli ringristmikust kuni Kiviõli linna piirini (km 0,00–0,260) lähtudes asjaolust, et tugimaantee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet ning riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p> <p>2.2.2. Määrata riigitee nr 13124 Kiviõli–Maidla kaitsevööndi laiuseks 30 m Nõmme tänava ristumiskohast kuni linna piirini (km 0,756–1,569) lähtudes asjaolust, et riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p> <p>2.2.3. Riigitee nr 17120 Sämi–Sonda–Kiviõli km 19,820–23,23 Kiviõli linnas määrata riigitee kaitsevööndi laiuseks 30 m lähtudes asjaolust, et riigitee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet ning riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p> <p>2.2.4. Määrata riigitee nr 13103 Lügänu–Oandu–Tudu kaitsevööndi laiuseks 30 m Kiviõli linnapiirist kuni Jõekalda tänava ristumiskohani (km 1,805–2,138) lähtudes asjaolust, et riigitee servas valdavas osas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p> <p>2.2.5. Riigitee nr 34 Kiviõli–Varja km 0,260–1,932 Erra alevikus määrata riigitee kaitsevööndi laiuseks 30 m lähtudes asjaolust, et tugimaantee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet, riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub ning kehtestatud on kiirusepiirang 70 km/h.</p> <p>2.2.6. Määrata riigitee nr 13132 Kõrkküla–Erra kaitsevööndi laiuseks 30 m Väikekaare tee ristumiskohast kuni Erra ristmikuni (km 9,748–10,539) lähtudes asjaolust, et riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub ning lõigus on kehtestatud kiirusepiirang 90 km/h.</p> <p>2.2.7. Määrata riigitee nr 34 Kiviõli–Varja kaitsevööndi laiuseks 30 m Lügänu aleviku piirist kuni Kiviõli tee 29 kinnistu hooneni (km 2,870–4,466) ja Naisteoja uudismaa tee ristumiskohast kuni Lügänu aleviku piirini (km 4,963–6,080) lähtudes asjaolust, et tugimaantee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet ning riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p> <p>2.2.8. Määrata riigitee nr 13118 Purtse–Lügänu kaitsevööndi laiuseks 30 m vasakule poole teed Purtse jõest kuni Lügänu kalmistu ristmikuni (km 1,620–</p>	<p>Ettepanekuid kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

	<p>3,386) lähtudes asjaolust, et riigitee servas puudub olemasolev hoonestusjoon ning kehtestatud on kiirusepiirang 90 km/h.</p> <p>2.2.9. Määrata riigitee nr 13118 Purtse–Lüganuse kaitsevööndi laiuseks 30 m Erra jõest kuni Purtse–Lüganuse ristmikuni (km 4,430–5,078) lähtudes asjaolust, et riigitee servas puudub olemasolev hoonestusjoon.</p> <p>2.2.10. Riigitee nr 13103 Lüganuse–Oandu–Tudu km 0,000–1,275 Lüganuse alevikus määrata riigitee kaitsevööndi laiuseks 30 m lähtudes asjaolust, et riigitee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet, riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub ning on kehtestatud kiirusepiirang 90 km/h.</p> <p>2.2.11. Määrata riigitee nr 17120 Sämi–Sonda–Kiviõli kaitsevööndi laiuseks 30 m Sonda aleviku piirist kuni Sonda ringristmikuni (km 13,980–14,313) ja Jaama tänava ristmikust kuni Asulapiirini (km 15,52–16,075) lähtudes asjaolust, et riigitee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet ning riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p> <p>2.2.12. Määrata riigitee nr 17117 Pada–Sonda kaitsevööndi laiuseks 30 m Sonda aleviku piirist kuni Lembitu tn 48 kinnistu ristumiskohani (km 11,185–11,998) lähtudes asjaolust, et riigitee täidab läbiva liikluse teenindamise otstarvet ning riigitee servas olemasolev hoonestusjoon puudub.</p>	
	<p>2.3. Juhul kui olemasolev hoonestusjoon jätkub väljaspool linna või alevit, kaalub Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjendatud ettepaneku alusel Ehs § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist.</p>	<p>Võetakse teadmiseks ÜP koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>2.4. Peale planeeringu kehtestamist tuleb kaitsevööndi laiuseid kajastav ja määrav joonis esitada Maanteeametile GIS või CAD formaadis.</p>	<p>Info edastatakse ruumiantmetena.</p> <p>Ettepanekuga arvestatakse ÜP lahenduse koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>3. Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine:</p> <p>3.1. Ehs § 70 lg 2 kohaselt on keelatud riigitee kaitsevööndis ehitada ehitusloakohustuslike hooneid. Ehs § 70 lg 3 kohaselt võib kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul. Kaaluda tingimuse määramist, et ehitusloakohustuslike hoonete kavandamine kaitsevööndis on põhjendatud liiklusseaduse mõistes asula liikluskeskkonnas ja olemasoleva hoonestusjoone olemasolul või hoonestusjoone pikendamisel. Nendel juhtudel on oluline, et arendaja ja/või tulevane omanik arvestaks liiklusest tuleneva müra ja teiste häiringute (õhusaaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga ja vajadusel tagaks leevendavate meetmetega nõuetele vastavad keskkonnatingimused. Arvestada et meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja või KOVi kohustus.</p>	<p>Ehitamise tingimusi maantee kaitsevööndis kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>3.2. Juurdepääsu tagamiseks OLTle tuleb üldjuhul vastavalt asjaõigusseaduse § 156 kinnistute maakorralduslikul jagamisel juurdepääs tagada seni kinnistut</p>	<p>Ehitamise tingimusi maantee kaitsevööndis kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p>

		teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igaühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt, kuna nendel teedel on riigiteega ristumiskohtade arv Normidega piiratud.	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3.3. OLTga külgneva ehitustegevuse kavandamisel ilma detailplaneeringu koostamise kohustuseta arvestada, et üldreeglina tuleb kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega, kuna nendel teedel on riigiteega ristumiskohtade arv normidega piiratud.	Ehitamise tingimusi kaalutakse ÜP koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3.4. Palume arvestada, et jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada riigiteest eraldiseisva rajatisena. Juhul kui üldplaneering ei täpsusta ruumivajadust kergliiklustee rajamiseks eramaadel, kaaluda tingimuse määramist, et projekteerimistingimused kergliiklustee rajamiseks antakse läbi avatud menetluse.  Määrata üldplaneeringus tingimus, et rajatise asukoht kooskõlastatakse riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast. Elektrituulikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektrituulik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui $1,5x(H+D)$ (sealjuures $H$ = tuuliku masti kõrgus ja $D$ = rootori e. tiiviku diameeter).  Väikese kasutusega (alla 100 auto/ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teeomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektrituulikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui tuuliku kogukõrgus ( $H + 0,5D$ ). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määratlemise asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit.	Jalgratta- ja jalgteede kavandamise ettepanekuga arvestatakse ÜP koostamisel.  Rajatise asukoha kaugust teest ja kooskõlastamise vajadust kaalutakse ÜP koostamise käigus.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3.5. Soovitame kaaluda tehnoloogilise vööndi kohapõhise määramise vajadust. Eelkõige jalg- ja jalgrattatee, avaliku tehnovõrk-rajatise või muu avaliku rajatise kavandamise korral.	ÜP protsessis kaalutakse tehnoloogilise vööndi vajadust.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3.6. Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu võimekust ja vastavust ning kaaluda tingimuste seadmist, näiteks detailplaneeringu koostamise kohustus, mis toetavad arendus- ja elamuala sisese teedevõrgu terviklikku kavandamist ja elluviimist. Palume arvestada, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust kui riigiteede võrgustiku arengu seisukohalt selleks vajadus puudub.	Uute alade kavandamisel kaalutakse tingimusi, mis toetavad alade sisese teedevõrgu kavandamist ja elluviimist.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3.7. Palume arvestada ja kajastada üldplaneeringu tekstilises osas, et üldjuhul ei ole võimalik juhtida arendusalade sademevett riigitee kraavidesse. See on võimalik vaid põhjendatud juhtudel koostöös Maanteeametiga.	Tingimusega arvestatakse ÜP koostamisel.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>

		3.8. Üldplaneeringus tuleb vältida põhimõtet, et tehnovõrgud paigaldatakse riigitee alusele maale. Riigitee alune maa on riigitee rajatise teenindamiseks ning vaba ruumi olemasolul anname nõusoleku seda maad kasutada. Samuti teeme erandeid asula keskkonnas. Tehnovõrgu paigaldust tuleb hinnata igakordselt suuremas täpsusastmes geodeetilise alusplaani olemasolul ja menetleda seda kas läbi projekteerimistingimuste või detailplaneeringu.	Ettepanekut kaalutakse ÜP lahenduse koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		4. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine: 4.1. Palume lähtuda OLT funktsioonist teenindada eelkõige läbivat liiklust ja võimalusel arvestada et, kohalikku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee. Planeeringulahendusega vältida võimalusel kohaliku liikluse suunamist OLTile.	Leiame, et olulise liiklussageduse kujunemisel mängib tähtsat rolli ka kohalik liiklus; jätkusuutlik asustuse arendamine ei pea käima eraldiseisva uue (kohaliku) teedevõrgu kavandamise kaudu. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		4.2. Arendusalade juurdepääsud OLTga lahendada üldjuhul läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu. Koostöös Maanteeametiga määrata perspektiivse ja olemasoleva suletava juurdepääsu asukoha vajadus avalikult kasutatavale teele.	Ettepanekut käsitletakse ÜP lahenduse koostamise käigus (nt Purtsse, Varja jt piirkondades). Vajadused täpsustatakse koostöös Maanteeametiga. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		4.3. Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse. Eelistada planeeringulahendust, mis ei suurenda elu- ja töökohtade vahelise pendelliikumise vajadust. Logistika- ja tootmisalade juurdepääsude kavandamisel vt punkti 1.5.	ÜP väljatöötamisel kaalutakse pendelliikumise vähendamise võimalusi vastavalt valla asustuse ja ettevõtlussektori eripärale. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		4.4. OLTle uusi samatasandilisi ristumiskohti üldjuhul mitte kavandada. Arvestada, et kohalike teede uued liitumised põhimaanteedega tuleb lahendada asukohapõhiselt koostöös Maanteeametiga.	Ettepanekut käsitletakse ÜP lahenduse koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		4.5. Määrata koostöös Maanteeametiga oluliselt muudetavad teelõigud. Oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristumiskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine. Oluliselt muudetava teelõigu arendamine võib kaasa tuua muudatusi piirkonna teedevõrgus, sh muudatusi, mis on seotud teega piirnevate kinnistute juurdepääsuga. Oluliselt muudetav teelõik tähistada kaardil ja seletuskirja kanda eelpool nimetatud kirjeldus.	Ettepanekut käsitletakse ÜP lahenduse koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>



	<p>5. Liikuvus ja ühistransport</p> <p>5.1. Soovitame tutvuda Rahandusministeeriumi juhise „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“ peatükk 4.4 Tehniline taristu. Kasutada juhises toodud põhimõtteid ja mõisted üldplaneeringu koostamisel, arvestades täiendavalt uue praktilisest vajadusest lähtuva mõistega OLT.</p>	<p>Võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>5.2. Maanteeameti jaoks on olulised multimodaalsete ühistranspordisõlmede (näiteks pargi ja reisi bussi ning rongi ühispeatused) võimalike asukohtade määramine ja nendele ohutu ligipääsetavuse tagamine jalgsi ja jalgrattaga. Samuti on oluline määrata PlanS mõistes olulise ruumilise mõjuga uued arendus- ja elamualad ning välja tuua prioriteetsed piirkonnad, mis on väga hästi ühistranspordiga ligipääsetavad või kus on potentsiaal ühistranspordi arendamiseks.</p>	<p>ÜP-s tuuakse välja multimodaalsed ühistranspordisõlmed ja nende juurdepääsud jalgsi ja jalgrattaga.</p> <p>LS staadiumis olulise ruumilise mõjuga uusi arendus- ja elamualasid ei kavandata.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>6. Mürakategooriate määramine</p> <p>6.1. Vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse § 57 juhime tähelepanu mürakategooriate määramise kohustusele üldplaneeringus maa kasutuse juhtotstarbe järgi. Riigiteelt leviva müra sisse ei soovita planeerida I-IV kategooria objekte. Vastasel korral on oluline, et arendaja ja/või tulevane omanik arvestaks liiklusest tuleneva müra ja teiste häiringute (õhusaaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga ja vajadusel tagaks leevendavate meetmetega nõuetele vastavad keskkonnatingimused. Arvestada et meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja või KOVi kohustus.</p>	<p>ÜP raames määratakse mürakategooriad.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>7. Ettepanekud KSH väljatöötamise kavatsusele:</p> <p>7.1. KSH käigus hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, visuaalne häiring, vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest.</p>	<p>KSH raames hinnatakse teedega seonduvat mõju vastavalt üldplaneeringuga kavandatavale tegevusele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>7.2. Riigiteede müra ja selle leevendamist käsitleda atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 alusel, sh arendaja kohustusi müra normtasemetest lähtuvalt.</p>	<p>KSH käsitleb müra leevendamist lähtuvalt üldplaneeringu eesmärgist ja ülesannetest.</p> <p>Väljatoodud viide käsitleb riigiteede strateegilise mürakaardi ja müra vähendamise tegevuskavaga seonduvat ja on üldplaneeringu kontekstis taustainfo.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p>Palume planeeringus kasutada riikliku teeregistri põhiseid teede nimetusi ja numbreid (vt link allpool). Planeering koostada Maanteeametiga. Koostöötamisel palume esitada meie kirjale vastava ülesehitusega ülevaade (näiteks tabelina) Maanteeameti ettepanekute arvestamise kohta</p>	<p>Planeeringu väljatöötamisel kasutatakse teeregistri järgseid teede nimetusi ja numbreid.</p>

		planeeringulahenduse väljatöötamisel. Ettepaneku mitteamvestamist palume sisuliselt põhjendada.	Planeering esitatakse kõikidele kooskõlastajatele samas vormis, st Maanteeametile eraldi tabelit ei koostata. Põhjendused on kättesaadavad üldplaneeringu menetluslikes lisades.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
22	<b>Kaitseministeerium</b> 06.02.2020 nr 12-1/20/84	1. Ehitusseadustiku § 120 lõike 2 ning kaitseministri 26.06.2015 määruse nr 16 „Riigikaitse ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitse ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta“ lisa 1 alusel palume üldplaneeringus kajastada järgmisi riigikaitse ehitisi ja nende piiranguvööndeid: 1) Aidu linnak, mille piiranguvöönd on 2000 m Lähte katastriüksuse 44901:002:0084 piirist; 2) Aidu lasketiir, mille piiranguvöönd on 2000 m Lasketiiru katastriüksuse 44901:002:0409 piirist. Riigikaitse ehitiste ja nende piiranguvööndite kaardikihid saadame Teile eraldi e- kirjaga.	ÜP koostamisel arvestatakse riigikaitse ehitiste ja nende piiranguvöönditega.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2. Palume Aidu lasketiiru piiranguvööndisse uusi elamualasid või muid keskkonnahäiringute (nt müra, vibratsioon, tolm jms) suhtes tundliku kasutusotstarbega maa-alasid ja ehitisi mitte kavandada. Aidu lasketiiru valmimisel on kavas lasketiiru kasutada selliseks riigikaitse tegevuseks, millega paratamatult võib kaasneda häiriv müra ja vibratsioon. Piiranguvööndisse ehitiste ja maa-alade planeerimisel ning ehitustingimuste määramisel palume arvestada, et atmosfääriõhu kaitse seaduse § 55 lõike 3 punkti 4 alusel ei kuulu välisõhus leviva müra hulka riigikaitse tegevusega tekitatud müra. Seetõttu ei kehti keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ sätestatud müra normtasemed riigikaitse tegevusega tekitatud mürale. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 10 teise lause järgi tuleb olulist keskkonnahäiringut taluda, kui tegevus on vajalik ülekaaluka avaliku huvi tõttu ning puudub mõistlik alternatiiv ja olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed.	Ettepanek võetakse teadmiseks. Maakasutust kaalutakse täpsemalt Üp koostamise käigus.  <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3. Palume üldplaneeringus kajastada riigikaitse ehitiste töövõimet mõjutada võivate ehitiste ja planeeringute Kaitseministeeriumiga kooskõlastamise nõuet. Ehitusseadustiku § 120 lõike 1 punkti 3 ja Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ § 3 punkti 1 alusel palume märkida üldplaneeringus nõue, et mistahes kõrgusega elektriüliku püstitamise tuleb kooskõlastada Kaitseministeeriumiga, ning soovitus teha selleks koostööd Kaitseministeeriumiga võimalikult varases planeerimise või projekteerimise etapis. Lisaks juhime tähelepanu asjaolule, et Vabariigi Valitsus on teinud eelotsuse Kirde-Eesti osaliselt	ÜP koostamisel arvestatakse kooskõlastamise vajadusega, koostöös Kaitseministeeriumi ja huvitatud osapooltega täpsustatakse nimetatud rahastusotsuse tingimust.  ÜP koostamisel viidatakse päikeseelektri jaamade kavandamisel olulistele

		<p>tuuleenergeetika arenduste kõrguspiirangutest vabastamiseks ning vajalike meetmete rajamise järgselt saab Kaitseministeerium elektrituulikud kõrguspiiranguteta kooskõlastada, säilitades samas riigikaitse ehitiste töövõime. Küll aga peame oluliseks märkida, et rahastuse ajakava selgub kevadistel eelarve läbirääkimistel ning varaseim aeg meetmete valmimiseks on 4 aastat rahastusotsusest. Üldplaneeringus tuleb kajastada ka sellekohane informatsioon. Päikeseelektrijamade rajamise tingimusena palume üldplaneeringus märkida nõue, et päikeseelektrijaam peab vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele (ehitusseadustik § 120 lõige 1 punkt 3, § 11 lõige 2 punkt 9, majandus- ja taristuministri 14.07.2015 määruse nr 91 „Elektriseadmele esitatavad ohutuse nõuded ning elektriseadmele ja elektripaigaldisele esitatavad elektromagnetilisele ühilduvuse nõuded ja vastavushindamise kord“ peatükk 2).</p>	<p>õigusaktidele. Õigusakte detailselt seletuskirjas ei dubleerita.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>4. Palume arvestada, et Kaitsevägi ja Kaitsevägi võivad metsaseaduse § 36 alusel kasutada riigimetsa riigikaitse väljaõppe korraldamiseks. Suurendamaks inimeste teadlikkust riigikaitse tegevuse erinevatest vormidest ja mõjudest palume seda üldplaneeringu seletuskirjas kajastada. Väljaõppe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada riigikaitse tegevusest tulenevate keskkonnanäringutega ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.</p>	<p>ÜP-s arvestatakse toodud ettepanekuga vastavalt õigusaktidele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
23	<p><b>Keskkonnaministeerium</b></p> <p>06.02.2020 nr 7-15/20/81-4</p>	<p>1. Peatükis 2.2 on esitatud tabel üldplaneeringuga lahendatavate ülesannete kohta vastavalt PlanS § 75 lg 1 toodud punktidele. Tabeli punktis 22 on müra normtasemete kategooriate määramise kohta märgitud, et <i>Käsitleda tootmis- ja kaevandamismüra (nt Rääsa, Aidu tööstusterritoorium, Sonda, Uus-Kiviõli) ning liiklusmüra</i>. Teeme ettepaneku käsitleda ka tuuleparkide müra ja selle mõjualasid.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
		<p>2. Peatükis 4.1 on esitatud tabel kaasatavate osapoolte ja nende kaasamise viiside kohta. Iga osapoole kohta on tabelisse lisatud ka selle mõju ja/või huvi. Keskkonnaministeeriumi kohta on märgitud maoliitika kujundamine ja reformimata riigimaad. Palume veel lisada keskkonnakaitse, reoveekogumisalad ja veemajandus, jääkreostusobjektid, riskid kliimamuutustest.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
		<p>3. Palume üldplaneeringu koostamisel ja keskkonnamõju strateegilisel hindamisel arvestada teie valla haldusterritooriumil esineda võivate kliimamuutustega kaasnevate võimalike riskidega (veetaseme tõusust ja sademete rohkusest tingitud üleujutuste võimendumine, tormide tugevnemine ja sagenemine, ranna- ja kaldaerosiooni kiirenemine, maalihete esinemine jne) ja nende maandamise võimalustega. Soovitame tutvuda Vabariigi Valitsuse poolt kinnitatud kliimamuutustega kohanemise arengukavaga (kättesaadav aadressil <a href="https://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/kliima/eesti-tegevused/kliimamuutustega-kohanemise-arengukava">https://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/kliima/eesti-tegevused/kliimamuutustega-kohanemise-arengukava</a>).</p>	<p>ÜP ja KSH väljatöötamisel koostamisel arvestatakse valla territooriumil esineda võivate kliimamuutuste avaldumisega ja nende maandamise võimalustega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>4. Palume Lisa 2 peatükis 6.2 parandada põhjaveekogumite nimed vastavalt keskkonnaministri 01.10.2019 vastu võetud määrusele nr 48.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p>

			<i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i>
		<p>5. Lisaks kinnisasjade puhul riigivara valitsejaks olemisele, mis on Keskkonnaministeeriumi valitsemisel ja mille volitatud asutus on Maa-amet, on Keskkonnaministeerium ka ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 kohaselt maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses. MaaRS § 31 lõike 2 kohaselt maa, mida ei tagastata, erastata ega anta munitsipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel, on samuti riigi omandis. PlanS § 75 lõike 1 punkti 18 kohaselt üldplaneeringuga lahendatakse planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine. Üldplaneeringu tugiplaanidele on kantud katastrijärgne maakasutus. Kuna üldplaneeringuga hakatakse maakasutus- ja ehitustingimusi välja töötama, siis palume hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu edasise menetlemisega, et meil oleks võimalik esitada seisukoht reformimata riigimaale ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksustele, mille volitatud asutus on Maa-amet, planeeritava maakasutuse osas. Peame oluliseks, et planeerimismenetluses ja planeeringulahenduse koostamisel järgitakse PlanS toodud huvide tasakaalustamise põhimõtet ja riigi, kui maaomaniku huvisid käsitletakse teiste maaomanikega võrdselt. Palume Lüganuse Vallavalitsusel üldplaneeringu ja KSH aruande koostamisel arvestada käesolevas kirjas esitatud ettepanekutega.</p>	<p>Võetakse teadmiseks. Keskkonnaministeeriumi hoitakse kursis planeeringu edasise menetlusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
24	<b>Päästeamet</b> 07.02.2020 nr 7.2-3.3/258-2	Ida päästekeskusel puuduvad ettepanekud Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse kohta.	-
25	<b>Elering</b> 07.02.2020 nr 11-4/2020/21-2	<p>1. Käesoleva kirjaga edastame Teile info Lüganuse vallas Elering AS-le kuuluvate olemasolevate elektri- ja gaasitaristu objektide kohta. Lisaks saadame olemasoleva taristu <i>Shape</i> failid (Lisa 1), mis võimaldavad taristu kanda maakonna vektorkaardile. <i>Objektid on kirjas välja toodud ka tabelina.</i></p>	<p>Edastatud taristutega arvestatakse planeeringu väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>2. Elering AS-i elektrivõrgu planeeritavad muutused Lüganuse vallas</p> <p>Praegu on käsil 110 kV liinide Püssi-Kiikla L138A ja Ahtme-Aidu L135 kokku ühendamine ja osaline demonteerimine nii, et moodustub uus liin Püssi-Ahtme (joonis 1). Ehitustegevus lõppeb eeldatavasti 2020 aasta detsembris. Samuti on kavas tugevdada liini Aidu-Jaoskonna 3B L08. Eeldatav ehitustegevuse lõpp on 2021 aasta detsembris.</p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse kavandatavate tegevustega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

	<p>110 kV liin Püssi-Rakvere L103 on kavas rekonstrueerida olemasolevas liinikoridoris. Eeldatav ehitusperiood on aastatel 2025-2029. Juhul, kui 220 kV õhuliin Püssi-Kiisa L206 otsustatakse demonteerida, siis rekonstrueeritakse Püssi-Rakvere L103 õhuliin endise Püssi-Kiisa L206 liinikoridoris.</p> <p>Aidu alajaama demonteerimine sõltub liitujate nõusolekust ja/või tehnilisest võimalusest loobuda liitumispunktidest alajaamas.</p> <p><i>Kirjas lisatud Joonis 1. Muutused 110 kV elektrivõrgus Lügenuse vallas</i></p>	
	<p><b>3.Perspektiivsed muutused elektrivõrgus seoses Uus-Kiviõli kaevandusega</b></p> <p>Uus-Kiviõli DP-s on käsitletud perspektiivse Uus-Kiviõli 110/10 kV alajaama rajamist ning Aidu-Uus-Kiviõli konveieri trassi kõrvale perspektiivse 110 kV õhuliini rajamist. Selline lahendus võimaldab peale Aidu alajaama amortiseerimisaja lõppemist demonteerida ajalaamade vahelise õhuliini (joonis 2). Elektrivõrgu ümberkorraldamise ajaline kestvus sõltub osaliselt Enefit Kaevandused AS vajadustest Uus-Kiviõli kaevanduse ja sellega seotud tööstusterritooriumite arendamisel.</p> <p>Kõik õhuliini ristumised uute kaevanduse taristutega (s.h uute teedega) tuleb vajadusel ringi ehitada vastavalt EVS-EN 50341-2-20:2018 standardis kehtestatud nõuetele, et oleks tagatud vajalikud õhkvahemikud ning tugevdatud ristuvad visangud.</p> <p><i>Kirjas lisatud Joonis 2. 110 kV elektrivõrgu ümberkorraldamine, kui realiseerub planeeringulahendus</i></p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse väljatoodud muudatuste vajadusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p><b>4.Elektrivõrgu kaitsevööndid, millega planeeringu koostamisel peab arvestama</b></p> <p>Elektriohutusest tulenevalt on piiratud tegutseda õhuliini kaitsevööndis. Kaitsevöönd on erinevaid elektripaigaldisi ümbritsev maa-ala, õhuruum või veekogu, kus ohutuse tagamiseks on kitsendatud selle ala kasutamise võimalusi, kusjuures kaitsevööndi ulatus sõltub elektripaigaldise pingest. Õhuliini kaitsevöönd on maa-ala ja õhuruum, mida piiravad mõlemal pool piki liini telge paiknevad mõttelised vertikaaltasandid, ning mille ulatus mõlemal pool liini telge on:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 35 kV (kaasa arvatud) kuni 110 kV nimipingega liinide korral 25 meetrit;</li> <li><input type="checkbox"/> 220 kV kuni 330 kV nimipingega liinide korral 40 meetrit.</li> </ul> <p>Maakaabelliini kaitsevöönd on piki kaablit kulgev ala, mida mõlemalt poolt piiravad liini äärmistest kaablitest 1 meetri kaugusel paiknevad mõttelised vertikaaltasandid.</p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse elektrivõrgu kaitsevöönditega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
	<p><b>5.Olemasolevad gaasipaigaldised Lügenuse vallas</b></p> <p><b>Gaasivõrgu kaitsevööndid, millega planeeringu koostamisel peab arvestama</b></p> <p>Ehitusseadustiku §76 (1) kohaselt on gaasipaigaldise kaitsevöönd seda ümbritsev maa-ala, kus kinnisasja kasutamist on piiratud gaasipaigaldise ohutuse ja kaitse tagamiseks. Kooskõlas Ehitusseadustiku §70 (2) ja (3) sätetega pole lubatud</p>	<p>ÜP koostamisel arvestatakse gaasivõrgu kaitsevöönditega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

		<p>ülekan detectorustiku kaitsevööndisse rajada ehitisi va. maagaasi ülekandevõrgu omaniku Elering AS-i poolt kooskõlastatud ehitised.</p> <p>Gaasitorustiku kaitsevööndi ulatus mõlemal pool gaasitorustikku vastavalt MKM määrusele 25.06.2015 nr 73 on:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> D-kategooria gaasipaigaldise nimiläbimõõduga &lt;200 mm torustiku korral torustiku keskjoonest 3 meetrit;</li> <li><input type="checkbox"/> D-kategooria gaasipaigaldise nimiläbimõõduga ≥200 mm ja &lt;500 mm torustiku korral torustiku keskjoonest 5 meetrit;</li> <li><input type="checkbox"/> D-kategooria gaasipaigaldise nimiläbimõõduga ≥500 mm torustiku korral torustiku keskjoonest 10 meetrit.</li> </ul> <p>Gaasitorustiku juurde kuuluva gaasipaigaldise (gaasijaotus-, gaasimõõte- ja gaasireguleerijaam) kaitsevööndi ulatus piirdeaiast, hoone seinast või nende puudumisel seadmest on D-kategooria gaasipaigaldise korral 10 meetrit. Kuna gaasivõrgul on ka sidekaablid (shape failides lisatud) ja gaasivõrk on ühendatud katoodjaamadega läbi maakaabelliinide, siis on oluline arvestada ka maakaabelliini kaitsevööndit. Maakaabelliini kaitsevöönd on piki kaablit kulgev ala, mida mõlemalt poolt piiravad liini äärmistest kaablitest 1 meetri kaugusel paiknevad mõttelised vertikaaltasandid.</p> <p><i>Kirjas toodud tabelkujul info gaasijaamade ja -sõlmede, gaasitorustiku andmete ja sidekaabelliinide andmega</i></p>	
26	<p><b>Purtse Jõe</b>  <b>Arenduskeskus MTÜ,</b>  <b>Laila Meister</b></p> <p>7.02.2020</p>	<p>1. Soovin olla kaasatud ja osaleda üldplaneeringu koostamise protsessis, eelkõige keskkonnahoidu puudutavate teemade aruteludes.</p>	<p>Ettepanekuga nõustutakse ja kaasatavate tabelit täiendatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>
		<p>2. Eraldi soovin ettepanekuna lisada teema, kuidas ja kuhu oleks võimalik rajada kergliiklustee Lügänu tagakülas Lügänu tee tiheasustusalas. Probleemiks on Maanteeameti tee mille liiklustihedus on märkimisväärne, tee kitsas ja kohati käänuline, tee servas puudub eraldatud riba jalgratturitele ja jalakäijatele. Teed kasutavad muuhulgas põllumajandusmasinad ja ka liinibussid (lisaks koolibussile ka Tallinn-Narva liini teenindavad bussid). Lügänu teed kasutavad ~50 majapidamist ja lisaks Matka küla elanikud, jalakäijateks on kooli minevad lapsed (Lügänu kooli on paljudel võimalik minna jalgsi), lisaks poodi, kirikusse ja bussipeale minejad, Lügänu kalmistule käiakse samuti peamiselt Lügänu tee kaudu. Jalakäijaid ja jalgrattureid oleks kindlasti rohkem kui liikumine oleks turvaline. Lügänu tee kaudu pääseb ka Karjasilla kaudu teisele poole Purtse jõge, kus asub vana kalmistu mida kogukond soovib korrastada ja edaspidi valla avaliku ruumina kasutada. <a href="https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/app/parandkultuur_rakenduses">https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/app/parandkultuur_rakenduses</a> on märgitud Pärandkultuuri objektina - Kopli vana surnuaed.</p>	<p>Kergliiklustee kavandamise ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

27	<b>Majandus- ja Kommunikatsiooni-ministeerium</b>  10.02.2020 nr 1.10-17/20-0026/1582	Soovisite Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi (MKM) ettepanekuid Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohtadele ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsusele. Soovisite ka MKM haldusala ametite ettepanekuid, kes on need saatnud otse Lüganuse Vallavalitsusele. Palume arvestada Maanteeameti 05.02.2020. a kirjas nr 15-2/20/1779-3 ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti 29.01.2020. a kirjas nr 16-6/18-2576-005 tehtud ettepanekutega. MKMil, Lennuametil ega Veeteede Ametil ettepanekuid ei ole.	-
28	<b>Janar Pilden</b>  19.02.2020	<p>Kaja Toikka, Lidia Tauer ja Laila Meister esitasid Lüganuse valla üldplaneeringu menetluse raames 27.01.2020. Lüganuse Vallavalitsusele- ja Vallavolikogule ettepaneku Matkapealse väärtusliku maastiku Lüganuse valla üldplaneeringusse lisamiseks ja kohaliku tähtsusega kaitse alla võtmiseks. Ettepanekus on loetletud 15 kinnistut, mida ettepanek puudutab, muuhulgas ka mulle kuuluvat Külaotsa (43701:001:0108) kinnistut.</p> <p>Ettepaneku tegijad rõhutavad, et „Kogukonna hoiak maastikukaitseala loomise suhtes on üldiselt positiivne“. Kinnitan, et minult, kui Külaotsa kinnistu omanikult ei ole ettepaneku tegijad luba küsinud, ühtlasi rõhutan, et olen kategooriliselt vastu endale kuuluva kinnistu lülitamiseks maastikukaitseala koosseisu. Külaotsa kinnistu on minu ja minu pere püsiv elukoht.</p> <p>Omaette küsimus on asjaolu, et kui minule kuuluv kinnistu on väidetavalt kaitset vajav, siis pole ettepaneku tegijad pidanud vajalikuks endale kuuluvaid kinnistuid kaitseala koosseisu lülitada.</p> <p>Tutvunud ettepanekus välja pakutud kaitsemeetmetega (sh metsastamise keeld, keeld liikuda mootorsõidukiga, osaline karjatamise keeld jne) ja keeluga püstitada elamuid väljaspoole tänast õueala, leian, et tegemist oleks omandiõiguse tugeva riivega. Üheks eesmärgiks kinnistu soetamisel oli perspektiivse elamumaa hankimine lastele. Minu kindlaks kavatsuseks on ka mulle kuuluva ala osaline metsastamine („mitte-invasiivsete võõrliikidega“), et kaitsta oma elamist liigse tuule eest.</p> <p>Kinnitan, et mulle kuuluval Külaotsa kinnistul ei kasva mitte ühtegi kaitsealust taime, ei leidu ühtegi kivieada, kivikalmet ega muud kaitset vajavat. Mul puudub kavatsus kinnistule paekarjääri või tuulikupargi rajamiseks, seega puudub igasugune vajadus minule kuuluv kinnistu maastikukaitsealana kasutusele võtta.</p> <p>Juhul kui kavandatav kaitseala tõepoolest saab loodud ning piirangud puudutavad ka Külaotsa kinnistut, kavatsen esitada kahjunõude Lüganuse valla vastu, kuna kinnistu väärtus muutuks sisuliselt olematuks ning mul puuduks edaspidi võimalus</p>	<p>Seisukoht võetakse teadmiseks.</p> <p>Lisame Teid kaasatavate osapoolte nimekirja ning hoiame kursis planeeringu ja konkreetsemalt antud teema menetlusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p>

		<p>endale kuuluvat maad kasutada.</p> <p>Palun hoida mind edaspidi kursis kaitseala menetlusega, kuna siiani pole mind kui puudutatud isikut menetlusse kaas</p>	
29	<b>OÜ Adepte</b> 19.02.2020	<p>OÜ Adeptele kuulub (sh läbi enda tütarettevõtete) Varja tuulepark, nimivõimsusega 150 MW, millest tänaseks on installeeritud 10 MW. Varja tuulepargi edendamiseks esitab OÜ Adepte ettepaneku kaardi (mis osaliselt kattub kehtiva teemaplaneeringuga). Kaardil on kujutatud alad katastriüksuse kaupa, kus maaomanikud võiksid põhimõtteliselt olla nõus (enamuses osas on juba sõlmitud kehtivad hoonestusõiguste lepingud).</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise protsessi käigus ning OÜ Adepte't hoitakse kursis planeeringu menetlusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>Ühtlasi palub OÜ Adepte arvesse võtta järgnevat:</p> <p>1) Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (MKM) on Lüganuse vallale edastanud oma 13.03.2019 nr 17-7/2019/2142 kirjaga „Taastuvenergia kajastamine kohalike omavalitsuste üldplaneeringutes“ mõnevõrra eksitavat ja asjakohatuid suuniseid. Ehkki MKMi soovis luua paremad võimalused taastuvenergia arendamiseks ei ole põhjust kahelda, siis esitatud suunistest ei tohiks täiel määral lähtuda. Näiteks:</p> <p>MKM soovitab lähtuda kriteeriumist, et elamute ja ühiskondlike hoonete ning elektrituulikute vahekaugus mitte rohkem kui 1000 m, v.a tiheasustusalad (linnad, alevid) 2000 m. Maaomaniku nõusolekul võib elektrituuliku paigutada maaomaniku elamule lähemale kui 1000 m juhul, kui on tagatud nõuetele vastav müra normtase.</p> <p>OÜ Adepte on seisukohal, et selline absoluutne käsitlus ei ole seaduspärane ega mõistlik. Tuulikute ja tuuleparkide planeerimisel tuleks lähtuda seisukohast, et iga tuuliku positsiooni määramiseks tuleb läbi viia müra ja varjutuse uuring. Seda eelkõige selleks, et reaalsed tehiod sõltuvad konkreetsest keskkonnast kuhu tuulik või tuulepark planeeritakse ning puudub igasugune mõistlik põhjus siduda tuuliku rajamine lähemale kui 1000m elamust maaomaniku kooskõlastusega. Samuti on sisuliselt ainus seaduslik alus tuulikute ja elamute omavahelise kauguse reguleerimiseks atmosfääriõhu kaitse seadus (edaspidi AÕKS) ja müra normtasemed sama seaduse § 56 lg 4 alusel kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016. a määrus nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi määrus nr 71), mis jõustus 01.02.2017.</p>	<p>Planeeringu koostamise käigus kaalutakse nii MKM-i kui Adepte seisukohti ning tuuleparkide kavandamise tingimused töötatakse välja koostöös huvitatud osapooltega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>



		<p>OÜ Adepte möönab, et sellise vaikimisi tingimuse kehtestamise soov on arusaadav kuid mitte põhjendatud.</p>	
		<p>2) MKM soovib lähtuda kriteeriumist, et elektrituulikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektrituulik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui <math>1,5 \times (H+D)</math> (sealjuures <math>H</math> = tuuliku masti kõrgus ja <math>D</math> = rootori e. tiiviku diameeter). Kavandatud uute riigiteede (Via Baltica, Suure väina püsiühendus jne) puhul tuleb vähimat kaugust arvestada planeeringuga määratud trassikoridori servast.</p> <p>Väikese kasutusega (alla 100 auto/ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teeomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektrituulikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui tuuliku kogukõrgus (<math>H + 0,5D</math>). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määramise asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit.</p> <p>OÜ Adepte on seisukohal, et puudub igasugune mõistlik põhjus seda seisukohta arvesse võtta. Tänapäeva tuulikute labad on varustatud küttegaablitega ning puudub igasugune alus kahelda tuuliku kui rajatise ohutuses. Tuuliku struktuurne vastupidavus ei ole võrreldav näiteks looduses kasvava üksikute puudega. Tuulik on rajatis ning see rajatakse vastavalt ehitusprojektile. Puudub igasugune alus kartmaks tuulikute ümberkukkumist ning seega ei kujuta elektrituulikud mitte mingisugust ohtu teedel sõitvatele autodele. Nii on rajatud nii linnades kui maal teede vahetuslähedusse maju, elektriliine ja muid ehitisi. OÜ Adepte ettepanek on mitte arvestada MKM soovitud tuuliku kauguse määramisel teest kogupikkuse ja rajatiste vahelise suhtega. OÜ Adepte moonstab, et elektrituulik võib asetseda teele täpselt nii lähedal kus lõpeb tee piiranguvöönd.</p>	<p>Planeeringu koostamise käigus kaalutakse nii MKM-i kui Adepte seisukohti ning tuuleparkide kavandamise tingimused töötatakse välja koostöös huvitatud osapooltega.</p> <p>Juhime tähelepanu, et MKM-i toodud põhimõtted on sarnased Maanteeameti seisukohtadele, mistõttu tingimuste seadmisel tuleb teha koostööd ka Maanteeametiga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
		<p>3) Kui seni oli Lüganuse valla territooriumil riigikaitseleelsetel põhjustel keelatud tuuleparke rajada, siis alates aastast 2024 (kui Kaitseministeerium lahendab radari ja signaalluure puudutavad takistused) on võimalik Varja tuuleparki riigikaitseleelsetest alustest lähtudes rajada mistahes kõrgusega tuulikuid. OÜ Adepte palub eeltoodust lähtudes võimaldada Lüganuse valda rajada elektrituulikuid tipukõrgusega (so torn+laba) 350 meetrit. Eeltoodu on otseselt seotud tuulepargi tootlikusega ning samuti ka Eesti Vabariigi kliimaeesmärkide saavutamisega.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

30	<b>RMK</b> 27.01.2020 nr 3- 1.1/3167	1. RMK on seisukohal, et Lüganuse valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamisel peab olema arvestatud RMK põhiülesande täitmise võimalikkusega ja erinevad riigi maale seatavad maakasutuse või metsade majandamise piirangud peavad olema neis dokumentides kajastatud ja põhjendatud. Samuti palume üldplaneeringu seletuskirjas ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes esitada metsamaale kavandatud mittemetsamajanduslikel eesmärkidel teostatavate tegevuste osas alternatiivide võrdlused, sh käsitledes ka metsamajanduslikku tegevust.	ÜP ja KSH koostamisel arvestatakse, et vajadusel seatavad piirangud RMK aladel oleks põhjendatud. Alternatiivide võrdlust kaalutakse vastavalt kavandatavale maakasutusele. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		2. RMK teeb, olles RMK poolt majandatavate metsade osas vastutavaks isikuks, ettepaneku täiendada keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet, sh sotsiaal-majanduslikku hinnangut, peatükiga, mis puudutab üldplaneeringuga määratud puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsade majandamist ja nende metsade uuendamist vastavalt metsaseaduses ja looduskaitseaduses sätestatud piirangutele.	ÜP raames ei ole veel koostatud KSH aruannet. KSH ja ÜP koostamisel ei peeta vajalikuks õigusaktide piirangute ümberkirjutamist: kuna õigusaktid võivad muutuda, ei ole see otstarbekakas ÜP aja- ja asjakohasuse seisukohast. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
		3. Üldplaneeringus, sh selle seletuskirjas palume märkida RMK poolt majandatavate metsade osas, et lubatud on kõik raieliigid. Piirangute käsitlemise vajadusel koostatakse koostöös vallavalitsusega eraldi detailsed kavad puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule, lumetuisu kaitseks, tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks. Nimetatud aladel kasvava metsa majandamiseks ja uuendamiseks koostatava kava tegemisel arvestatakse metsade olemit, nende kasvutingimusi, vanuselist jagunemist ja neile aladele planeeritavat metsade olemit ja koosseisu pikemas perspektiivis.	ÜP koostamise raames kaalutakse metsade majandamisele seatavaid tingimusi ning vajadust välja tuua RMK majandatavate metsade raieliigid eraldi. <i>LS ja KSH VTK täpsustamise vajadus puudub.</i>
		4. RMK on seisukohal, et metsaseaduse alusel toimunud metsa majandamisega ei rikuta rohevõrgustiku toimimist. Metsakasutuse-kasvatuse läbiviimisel on kindlustatud taasmetsastumine ja rohevõrgustiku sidusus.	Võetakse teadmiseks. ÜP koostamisel hinnatakse ka rohevõrgustiku toimimist eraldi. <i>LS ja KSH VTK täpsustamise vajadus puudub.</i>
		5. Väärtuslike põllumajandusmaade piire on vaja täpsustada vastavalt tegelikule ja eeldatavale kasutusele. Osa väärtuslike põllumajandusmaid on tänaseks metsastunud.	ÜP koostamise käigus täpsustatakse väärtusliku põllumajandusmaa kihti. <i>LS ja KSH VTK täpsustamise vajadus puudub.</i>
		6. Seoses RMK matkatee uue lõigu rajamisega, ehitas RMK 2018. aastal Lüganuse valda kaks uut lõkke- ja telkimiskohta (Aidu karjääris). Uusi telkimis- ja puhkekohti ei ole RMK Lüganuse valda planeerinud.	ÜP koostamisel arvestatakse RMK uute puhketaristutega. <i>LS ja KSH VTK täpsustamise vajadus puudub.</i>

31	<b>Maa-amet</b>  26.03.2020nr 6-3/20/410-5	<p>Kaltsiumkarbonaat OÜpöördus Maa-ameti poole 06.03.2020 e-kirjaga seoses Lüganuse valla uue üldplaneeringuga, mis algatati Lüganuse Vallavolikogu 22.08.2018 otsusega nr 99. Kaltsiumkarbonaat OÜ teavitasoma kirjas, et Lüganuse vald küsis 08.01.2020 kirjaga nr 6-1/3-16 Kaltsiumkarbonaat OÜ-lt ettepanekuid Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse osas, millega tutvudes selgus, et üldplaneeringu raames kaalutakse väärtuslike maastike osade Erra-Matka ja Purtse-Matka loopealsete ehk alvarite kohaliku kaitse alla võtmist. Tutvunud Kaltsiumkarbonaat OÜ06.03.2020 e-kirjaga edastatud materjalidega märgime järgmist.</p> <p>Lüganuse Vallavalitsuse poolt Maa-ametile 08.01.2020 kirjaga nr 6-1/3-16 edastatud Lüganuse valla üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 <i>Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded</i>on Lüganuse valla ruumiliste vajaduste ja ülesannete lahendamise täpsusastme ülevaate tabeli punktis 13. kohaliku omavalitsuse üksuse tasandil kaitstavate loodusobjektide ja nende kaitse-ja kasutustingimuste seadmise taha märgitud (tsiteerin): „Kaalutakse ala kaitse alla võtmist Lüganuse aleviku piirkonnas (Matkapealse väärtusliku maastiku kohaliku kaitse alla võtmine).“ Lisaks on lisa <i>Lisa 1. Üldplaneeringu algatamise järgselt esitatud ettepanekud ja vastusseisukohad</i> MTÜ Lüganuse Tagaküla 17.12.2019 esitatud ettepanek (tsiteerin): „Taotlus Matkapealse väärtusliku maastiku kohaliku tähtsusega kaitse alla võtmiseks. Vastavalt Looduskaitse seaduse § 4 lg 7, §7 lg 1, § 8 ja § 9 lg 2 teeme ettepaneku võtta väärtusliku maastikuna kohaliku kaitse alla poollooduslikud rohumaad Lüganuse-Matka piirkonnas (Lisa 1 kaart, PKÜ poolt inventeeritud ala piiratud sinisega). Ettepanek toob välja kaitse alla võtmise põhjenduse, eesmärgid ja kavandatavate piirangute põhjendused“, mille vastuseks on lisa 1 tabelis märgitud, et taotlust kaalutakse üldplaneeringu koostamise käigus. Varasemalt on Lüganuse Vallavalitsus edastanud Keskkonnaministeeriumile kirjaga 17.04.2017 nr 6-4.6/479-1 MTÜ Lüganuse Tagaküla ja MTÜ Purtse Jõe Arenduskeskus taotluse Matka loopealse maastikukaitseala loomiseks, mille osas Keskkonnaministeerium vastas 19.05.2017 kirjaga nr 8-2/17/2677-2, et riiklik prioriteet, mis lähtub poollooduslike koosluste tegevuskavast, näeb ette olemasolevate kaitstavate loodusobjektide poollooduslike koosluste seisundi parandamist, mitte täiendavate alade kaitse alla võtmist. Arvestades riiklikke strateegiadokumente, tegi Keskkonnaministeerium otsuse edastatud ettepanekut looniitide riikliku kaitse alla võtmiseks mitte töösse võtta.</p> <p>Lüganuse ja Matka külade elanike ja kinnistuomanike esindajad on 27.01.2020 Lüganuse Vallavalitsusele ja Vallavolikogule edastanud uue taotluse „Ettepanek Matkapealse väärtusliku maastiku Lüganuse valla üldplaneeringusse lisamiseks ja kohaliku tähtsusega kaitse alla võtmiseks“. Taotluse lisa 1 kohaselt asub kohaliku kaitse alla võetav ala täielikult Aseri fosforiidimaardlal (registrikaart nr 191) ning osaliselt Lüganuse lubjakivimaardlal (registrikaart nr 788), Keskkonnaametis</p>	Seisukoht võetakse teadmiseks.  <i>LS ja KSH VTK täpsustamise vajadus puudub.</i>
----	--	--	---

		<p>menetluses oleva taotletava Lügänuše lubjakivikarjääri mäeeraldisē ja selle teenindusmaa põhjaosal.</p> <p>Väärtusliku maastiku kohaliku kaitse alla võtmise ettepaneku taotluses (27.01.2020) on kaitse alla võtmise eesmärgina märgitud (tsiteerin): „Matkapealse poolloodusliku rohumaa kohaliku kaitse alla võtmise eesmärgiks on säilitada sealne ajalooline pärandmaastik kui Ida-Virumaal haruldane kooslus ja kaitsta seda liigse inimõju, mh. lubjakivi kaevandamise eest“ ning kaitseks kavandatavate piirangute kirjeldusena on märgitud (tsiteerin): „Paepealsel alal paiknevana ohustab Matkapealse poollooduslikke niitusid lubjakivi kaevandamine, mis lisaks põhjaveekihtide kahjustamisele muudab ka maastiku üldilmet. Lügänuše-Matka põhjaveekihtidele mõjub kahjustavalt ka tuulegeneraatorite aluste rajamine. Seetõttu on lubamatu antud piirkonda kaevanduste ja tuuleparkide rajamine.“</p> <p>Looduskaitseseaduse § 9 lõige 101 sätestab, et kui loodusobjekt, mida kavandatakse võtta kohaliku kaitse alla, asub maardlal, tuleb loodusobjekti kaitse alla võtmise otsuse eelnõu kooskõlastada Keskkonnaministeeriumiga.</p> <p>Lähtudes eeltoodust selgitame, et kui kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav loodusobjekt märgitakse Lügänuše valla üldplaneeringusse, siis juhul, kui ei ole selle kaitstava loodusobjektloomiseks saadud ja üldplaneeringule lisatud Keskkonnaministeeriumi kooskõlastust, ei kooskõlasta Maa-amet Lügänuše valla üldplaneeringut. Kuna 27.01.2020 esitatud taotluse lisa 1 kohaselt asub loodav kaitstav loodusobjekt Aseri fosforiidimaardlal ning Lügänuše lubjakivimaardlal, halvendab selle kaitstava loodusobjekti üldplaneeringusse märkimine maavara kaevandamisväärseks säilimiseks jamaavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda ja üldplaneering on sel juhul vastuolus maapõuaseaduse § 14 lõikega 2.</p>	
--	--	---	--